

# СВОИМИ ИМЕНАМИ

№ 9 (77)

28 ФЕВРАЛЯ 2012 г.

## ПЕРВАЯ ПОЛОСА

**ЭТО НЕ ВЫБОРЫ** К. Барабаш, А. Зинченко, И. Пыжьянова, ИГПР «ЗОВ»  
**ДАЕШЬ ОРАНЖЕВУЮ КОНТРРЕВОЛЮЦИЮ!** Ю. Мухин  
**КАКИЕ ВЫБОРЫ ЧЕСТНЫЕ** А. Соколов  
**ПАНИКА** Георгий Знаменский

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

**С МИРУ ПО НИТКЕ**  
**И МОЛОДЁЖЬ МЕШАЕТ** Коммерсантъ (Уфа), №26, 14.02.2012  
**В ОЖИДАНИИ ЛИДЕРОВ** Кирилл Барабаш, столичный телефон: (903) 779-40-83

## ПОЛИТИКА

**ПОЗНЕР ПРОТИВ СТАЛИНА** Ю.И. Мухин  
**КОЭФФИЦИЕНТ ОБМАНА** PensioN, <http://nachfin.info>

## ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

**ПИСЬМО МИНИСТРУ МЧС С.К. ШОЙГУ, СЫНУ ТУВИНСКОГО НАРОДА** В.С. Бушин  
**ПАХАНАТ НА РАСПУТЬЕ** Н.П. Зубков

## ПОЕДИНОК

**МОГЛА ЛИ ГОСБЕЗОПАСНОСТЬ ТВОРИТЬ ПРОИЗВОЛ?**  
**ЯВЛЯЛСЯ ЛИ САХАРОВ СУМАСШЕДШИМ?** А.С. Лазарев

## ИСТОРИЯ

**БОЛЬШАЯ ЧИСТКА** Людо Мартенс, Из книги «Запрещённый Сталин»

## ИТАР-ТАСС

**КРАСИВО, НО НЕ РЕЗУЛЬТАТИВНО** Галина Некрасова  
**ГЛАВА ПРАВИТЕЛЬСТВА**  
**ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ** Владимир Кутахов  
**СОЗДАЮТ МОРСКУЮ МОЩЬ** Андрей Кириллов  
**ХВАЛЕНОЕ АМЕРИКАНСКОЕ** Александра Урусова  
**ОТЛОЖИЛИ УЧЕНИЯ**  
**СОХРАНЯЮТ БАЗЫ** Алексей Бережков  
**ПЕРЕЛИЦОВКА**  
**ГОТОВЯТСЯ** Алан Бадов  
**ПОЛИЦЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ** Владимир Кутахов  
**ХОТЯТ НА СЕВЕР** Николай Морозов  
**ПЛОДЫ ДЕМОКРАТИИ**  
**МИР ПОДНИМАЕТСЯ** Вера Щербакова  
**ТАЙНОЕ ОБЩЕСТВО** Александра Бекренева  
**ИСТОРИЯ АГЕНТА** Андрей Шитов  
**БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!** Виталий Макаrchев

## ПО СТРАНИЦАМ "ДУЭЛИ"

**НЕРАСКРЫТЫЙ ПОТЕНЦИАЛ** А.Г. Махоткин, №25, 2008 г.

## ПЕРВАЯ ПОЛОСА

### ЭТО НЕ ВЫБОРЫ

Результаты выборов президента должны объективно отражать волю граждан. Иначе это не выборы.

Из всех граждан изъявили свою волю идти кандидатами несколько кремлёвских выходцев, представители режимного бизнеса и чиновничества и патриотической, антилиберальной оппозиции. Долг остальных граждан - беспрепятственно выразить позицию в отношении кандидатов. Дается ли гражданам такая возможность? Нет. И дело даже не в том, что исключена возможность проголосовать против всех (это уже искажает волю избирателей). Часть кандидатов неправомерно и даже неправосудно вовсе лишена возможности выдвигаться. Соответственно, избиратели лишены возможности осуществить своё активное избирательное право и избирать из всех возможных вариантов, а ряд кандидатов вместе с участниками своих инициативных групп лишены ещё и возможности осуществить пассивное избирательное право кандидатов и быть допущенными даже до сбора подписей в свою поддержку.

Кроме того, те кандидаты, что были допущены до сбора подписей, уже не равны в правах с выдвиженцами от партий, т.е. права кремлёвских кандидатов расширены, а народных - ущемлены. Это видно хотя бы по степени использования административного ресурса или доступа к СМИ. То есть условия соперничества заведомо играют на руку одним за счёт других. А это препятствует успешному сбору подписей, справедливому отражению информации о кандидатах в сознании граждан и подведению итогов объективного волеизъявления.

Наконец, необходимо отметить, что в организации нынешних выборов процедур вновь принимают участие те же лица, которые участвовали в массовых искажениях предыдущих выборов процедур. А во главе всех государственных учреждений, от которых зависит сбор, подсчёт голосов и публикация итогов голосования, находятся лица, в отношении которых народ неоднократно, но безрезультатно пытался инициировать возбуждение уголовных дел по признакам различных статей Уголовного кодекса, вплоть до насильственного удержания власти. Отсутствие справедливого разбирательства в отношении лиц, являющихся вероятными преступниками, лишает доверия к качеству процедур, которые организованы этими лицами.

Указанные обстоятельства дают веские основания для объявления проводимых выборов процедур нечестными, незаконными, нелегитимными. И, соответственно, для объявления этим процедурам и их результатам бойкота с требованием незамедлительно расследовать преступления.

Однако бойкот не будет массовым: часть граждан в упор не замечает названных препятствий объективному волеизъявлению и волеоплощению, а часть граждан решительно настроена использовать навязываемые режимом нечестные выборные процедуры, чтобы хоть таким способом выразить своё недоверие прокремлёвским кандидатам (многие - в первую очередь лично В.В. Путину).

Следовательно, все действия до 4 марта и непосредственно в день голосования нужно выполнять таким образом, чтобы максимально лишить действующий в стране режим возможности поддерживать у населения иллюзию своей легитимности, в том числе права применять силу.

Что делать?

1. Граждане, бойкотирующие президентские выборы (так называемые выборы), должны не допустить использования своих голосов режимом в поддержку прокремлёвских кандидатов. Следовательно, граждане должны обеспечить себя доказательствами, что они не принимали участия в голосовании. Легче всего это сделать, взяв заранее в участковой избирательной комиссии (УИК) открепительное удостоверение (ОУ) и затем не обменивать его на бюллетень. Для получения ОУ нужно написать заявление в УИК (его обязаны принять даже за день до выборов), где указать причину невозможности голосования по месту регистрации (командировка, поездка к родственникам или по другим делам). Подтверждающих документов комиссия требовать не имеет права.

Если на момент окончания голосования ОУ осталось на руках у гражданина, это означает, что бюллетень он так и не получил, а значит и не голосовал. В дальнейшем наблюдатели проверяют, чтобы граждане, получившие ОУ, обязательно были исключены из списков голосующих на участках

(если, конечно, они потом не вернулись на участки и действительно там не проголосовали, сдав в УИК ОУ - но тогда оно должно остаться на участке, что проверяется). Оставшееся ОУ гражданин может затем опубликовать на оппозиционных протестных сайтах, предоставляющих такую возможность, как доказательство своей гражданской позиции. Подробный материал о взятии ОУ и о сайтах, принимающих сканированные изображения ОУ, можно найти в Интернете: [http://igpr.ru/articles/otkrepis\\_ot\\_rezhima\\_-\\_stan\\_svobodnym](http://igpr.ru/articles/otkrepis_ot_rezhima_-_stan_svobodnym).

Выдать ОУ гражданину должны обязательно. Те, кто до сих пор боится открыто заявлять о своём отношении к нынешнему преступному режиму, используют этот способ бойкота, чтобы с виду выразить желание обязательно проголосовать, а на самом деле оставить ОУ себе “на память”.

2. Можно подать в любую ИК (вплоть до ЦИК) заявление или жалобу в свободной форме с выражением своего отношения к так называемым выборам, в котором потребовать устранить описанные выше нарушения, а также исключить голос заявителя из списков. Вряд ли это будет на самом деле сделано, но у заявителя останется на руках копия заявления или жалобы (копию надо подготовить заранее и обязательно зарегистрировать в комиссии). Такую копию тоже можно опубликовать на оппозиционных, протестных сайтах, так же как и полученный на жалобу ответ.

Жалобы, поступившие до дня голосования, рассматриваются в течение месяца, а полученные в день голосования - в тот же день (как правило, после окончания голосования). Ответ обязательно должен быть отправлен по указанному в жалобе адресу. Жалобы хранятся в документах комиссии по окончании выборных процедур как минимум месяц. Если сразу после выборов подать заявление в прокуратуру или в суд на соответствующих членов ИК по факту нарушений, то документы комиссии не будут уничтожены, а будут переданы следствию (в суд).

В случае, если жалобы писать не в одиночку, по единой форме и снабжать едиными требованиями (например, отставки и помещения под следствие президента, правительства, депутатов, различных чиновников, оценки их работы и т.п.), а затем доводить дело до рассмотрения в суде, то такие единые требования, рассмотренные в одном судебном заседании, выступают своего рода итогами самостоятельного всенародного волеизъявления (референдума). Это послужит дополнительным доказательством антинародного характера нынешнего режима. При этом неважно, кто подаст требование возбудить следствие или судебное разбирательство. Главное, чтобы был материал для рассмотрения, то есть чтобы как можно больше людей написало жалобы в свои территориальные и участковые комиссии.

3. Те, кто хочет сам выявить нарушения на этих так называемых выборах, может записаться в наблюдатели, а лучше в члены УИК. Как показывает практика, лучше последнее, ибо наблюдателей к моменту подсчёта голосов часто удаляют с участка под надуманным предлогом, при этом используют полицию, обязанную подчиняться председателям комиссий и прочим агентам влияния. А вот удалять членов ИК с правом совещательного голоса уже нельзя: это грубейшее нарушение, так как такой член участвует в голосовании по итогам подсчёта.

Манипуляции выборным законодательством сегодня налицо. А вот махинации с подтасовками и фальсификациями нас в очередной раз ещё ждут. Но не зря статья УК называется "Фальсификация итогов голосования". Выборы могут быть и антиконституционными, но итоги голосования фальсифицировать всё равно нельзя.

4. Наконец те, кто хотел бы обязательно получить бюллетень и с помощью него выразить своё несогласие с такой организацией “выборов без выбора”, должны понимать: подпись в получении бюллетеня равносильна верительной грамоте режиму. Тот, кто голосует, формально подтверждает свою слепую веру в то, что можно что-то изменить, просто бросив раз в несколько лет бумагу в урну, выбрав одного из навязанных ему кандидатов.

Даже если вдруг массовое протестное голосование выведет на первое место не Путина, а допущенного до выборов кандидата от “вечной оппозиции”, это не принесёт желанных изменений. Эта “оппозиция” - системная, то есть встроенная в систему. Результаты её деятельности в области законодательства провальные и играют на руку разрушителям страны. Голосование за такую “оппозицию” означает оказание ей доверия ещё на один весьма длительный период, за который страна может быть полностью уничтожена.

5. И наконец - как бы вы ни решили поступать, вы праве уже сейчас требовать возбуждения уголовных дел в отношении тех, кто фальсифицировал итоги голосования на прошедших антиконституционных выборах по партийным спискам. Это законный путь, и он является достойной альтернативой “оранжизму”. Подробнее об этом Вы можете узнать на этой же полосе в статье Ю.И. Мухина.

Не поддавайтесь истерии СМИ! Кто бы ни присвоил себе победу в грядущем фарсе, его итог определяется не только избирательными технологиями. Не время бояться. Время сражаться!

**К. Барабаш, А. Зинченко, И. Пыжьянова, ИГПР «ЗОВ»**

## **ДАЕШЬ ОРАНЖЕВУЮ КОНТРРЕВОЛЮЦИЮ!**

Митингующие за честные выборы вряд ли понимают, что собственно им надо требовать, чтобы это было в РАМКАХ ДЕЙСТВУЮЩИХ ЗАКОНОВ и не выглядело бы революцией.

Поэтому обращаю внимание - когда ты требуешь исполнять действующий закон, ты по определению НЕ революционер. А революционером является тот, кто законов страны не исполняет или призывает не исполнять.

При сегодняшнем положении митингующие, требующие честных выборов – того, чего и закон требует, - являются контрреволюционерами, а революционерами являются власти, этот закон нарушившие и настаивающие на его попрании.

(Я говорю о народе на митинге, а не о лицах у микрофона и о тех, кто формулирует резолюции митинга. Эти люди могут быть или считать себя революционерами, хотя фактически они, как правило, очень плохо представляют себе, чего хотят и что требуют.)

Рассмотрим проблему в принципе.

Дума неконституционна, поскольку по Конституции она обязана формироваться по одномандатным округам. Но вообще-то и Советы начинались как непредусмотренные законом органы власти, тем не менее они ими были, поскольку источником их власти был народ – делегаты съездов Советов избирались народом. Так и Госдума могла бы быть достаточно демократическим источником власти, если бы её избрал народ.

Да, 4 декабря прошлого года народ проголосовал, но итоги его голосования сфальсифицированы. А это означает только одно – народ не является источником власти нынешней Думы, как того требует статья 3 Конституции и принципы демократии. Дума стала и остаётся не законодательным, а инородным органом в России.

Это в принципе, а конкретно - что в Думе не так и что требуется, чтобы Дума получила свою власть от народа, а не от «волшебника» Чурова?

Не так в Думе то, что сейчас в ней депутаты от партий представлены не в той пропорции, в которой за них голосовал народ, а некоторые партии, вполне возможно, вообще не представлены.

Что же нужно, чтобы удовлетворить требования народа?

**Нужно, чтобы депутатский состав Думы соответствовал реальным итогам голосования.**

Кто БЕЗ НОВЫХ ВЫБОРОВ может привести депутатский состав Думы в соответствие с реальными итогами голосования?

Верховный суд. Эта его обязанность записана в статье 92.6 закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» так:

*«Отмена судом решения о результатах выборов депутатов Государственной Думы в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечёт за собой признание результатов выборов недействительными».*

Но из этого требования закона следует, что если суд сможет выявить действительную волю избирателей, то он не будет признавать результаты недействительными, а заставит составить повторный протокол, согласно которому Дума изменит свой состав.

Но для вынесения решения по этому вопросу суду требуются официальные данные о результатах голосования, то есть данные, полученные от лиц, несущих ответственность за их точность. Данные ЦИК не годятся, поскольку ЦИК это главная подозреваемая и ее данные оспариваются, следовательно, подготовить данные должен другой государственный орган. Какой - тут и думать

особо нечего: поскольку фальсификация итогов голосования является уголовным преступлением, то проверить итоги голосования и подготовить уточнённые данные обязаны Прокуратура и Следственный комитет.

Таким образом, погасить недовольство народа можно только в случае, если власть начнет исполнять законы России. А именно:

- Следственный комитет и Прокуратура России в рамках статьи 142.1 УК РФ «Фальсификация итогов голосования» быстро проведут проверку итогов голосования в Госдуму 4 декабря 2011 года и передадут полученные реальные данные голосования Верховному Суду;

- Верховный Суд примет решение обязать ЦИК составить повторный протокол голосования;

- Дума изменит свой состав согласно повторному протоколу.

Конфликт будет исчерпан.

Нам, митингующим, власти указывают – докажите в суде, что выборы фальсифицированы! Прекрасно! Подчиняйте нам Следственный комитет и Прокуратуру, и мы в две недели это докажем! А пока эти органы в подчинении президента, ВЛАСТЬ ОБЯЗАНА ДОКАЗАТЬ НАРОДУ, ЧТО ВЫБОРЫ ЧЕСТНЫЕ!

Инициативная группа по проведению референдума «За ответственную власть» разработала текст заявления Генеральному прокурору, и на моём сайте ряд комментаторов «в штатском» попытались дискредитировать его, в частности, нас попрекали, что, дескать, Генпрокуратура не обязана проверять такие заявления, поскольку «не указано конкретно, где совершено преступление, и нет его доказательств, а следователи не обязаны шарить по Интернету». На это компетентный юрист ответил следующее.

*Попрекают те, кто не знает законов. По закону о прокуратуре не то что Генеральная, а даже районная прокуратура (на своей территории) должна проводить проверку по ЛЮБЫМ обращениям, а по сообщениям СМИ (Интернет это тоже СМИ) – вообще сама, без всяких заявлений:*

*Ст.10.1: В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и **иные** обращения, содержащие сведения о нарушении законов.*

*Ст.27.1: При осуществлении возложенных на него функций прокурор... **рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения** о нарушении прав и свобод человека и гражданина.*

*Ст. 144 УПК прямо указывает на СМИ: «2. По сообщению о преступлении, **распространенному в средствах массовой информации**, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь.*

Для примера юрист приводит выдержку с сайта прокуратуры Курганской области:

*«В минувшем году **по публикациям в печатных СМИ и в сети Интернет** органами прокуратуры Курганской области проведено 23 проверки. Нарушения выявлены в сферах экономики, ЖКХ, борьбы с коррупцией, соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних и другие. По результатам проверок внесено 12 представлений об устранении нарушений закона, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 13 лиц. Объявлено 1 предостережение, возбуждено 1 уголовное дело. К административной ответственности привлечено 4 правонарушителя, все подвергнуты наказанию в виде штрафа. В суд направлено 3 иска...».*

*Об этом можно было бы и не писать, ведь на сегодня почти все дела об экстремизме возбуждаются после самостоятельных поисков следственными органами «экстремистских материалов» в Интернете.*

Могут, когда хотят! Но в нашем случае не хотят! И только коллективные заявления, которые организывает ИГПР «ЗОВ», могут заставить прокуратуру шевелиться, т.к. по ним нужно выносить решение, за которое придется отвечать.

Форма обращений может быть произвольной. Определенной установленной формы не существует. А выявление конкретных фактов и сбор доказательств - это вообще задача следственно-оперативных органов.

*«В заявлениях все правильно, – пишет юрист, – есть основания для обращения (сообщения в СМИ о нарушениях), есть требования (провести проверку всех УИК РФ и возбудить дела). Заявления конкретные: проверить все участки в РФ. Это органам вполне по силам.*

Проверки на самом деле все-таки проводились и, видимо, проводятся и сейчас. А на то, что прокуратура увильнует от ответа, причины, скорее всего, следующие:

*«В ночь с 7 на 8 января в 3.32 в городе Владимире произошел пожар... Не повезло лишь крохотному, площадью 4 кв. м подвальному помещению - именно оно мужественно приняло огонь на себя. И, конечно же, совершенно случайно именно в этом помещении хранились списки избирателей, открепительные удостоверения, реестры и бюллетени территориальной избирательной комиссии Октябрьского района (Newsland, 17.01.12).*

*После состоявшихся 4 декабря 2011 года так называемых выборов депутатов Госдумы прокуратура Коми, вопреки существующей практике, не предоставила СМИ информацию о поступивших в надзорное ведомство жалобах на нарушение избирательного законодательства и принятых по этим жалобам мерах. По сведениям «7x7», прокуратуре просто не о чем информировать — ее режиссер Владимир Поневежский, баллотировавшийся в парламент по партийным спискам «Единой России», не дал хода обращениям граждан и партий, обязав своих подчиненных ограничиваться формальными отписками... Между тем, по сведениям «7x7», во время выборной кампании в прокуратуру было направлено около ста обращений от граждан и политических партий, по большинству из которых проверочных мероприятий не проводилось (7x7, 10.11.12)».*

Хочешь бороться с «оранжевой чумой» в Кремле за целостность России и против путинных и прочих американских прихвостней, хочешь стать антиоранжевым контрреволюционером? Напиши заявление в Генпрокуратуру с требованием наказать фальсификаторов выборов по ст. 142 УК РФ:

Генеральному прокурору РФ Ю.Я. ЧАЙКЕ  
125993, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а  
От гражданина \_\_\_\_\_ (Ф.И.О)  
Проживающего \_\_\_\_\_ (адрес)

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

Поскольку пресса и Интернет сообщили о фактах массовой фальсификации выборов в Государственную Думу 4 декабря 2011 года, то есть сообщили о массовом совершении деяний, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного статьей 142.1 УК РФ «Фальсификация итогов голосования», прошу Вас провести проверку итогов голосования на ВСЕХ избирательных участках по ВСЕЙ России, возбудить уголовные дела и отдать под суд (вместе с организаторами этого преступления) всех, кто искажил волеизъявление народа: организаторов, исполнителей и пособников, а также бездействующих до сих пор должностных лиц.

(дата) (подпись)

На момент сдачи номера в печать Генпрокуратура получила более 3,5 тыс. таких заявлений. Заявления продолжают поступать.

**Ю. Мухин**

#### КАКИЕ ВЫБОРЫ ЧЕСТНЫЕ

Как сделать выборы честными? Что является наиболее важным? Рассмотрим вопрос “честности выборов” не с точки зрения Путина, олигархов, Госдепа США или кого-то еще, а честности с точки зрения всего народа. Какие они, честные выборы?

Ну, во-первых, важно, чтобы каждый избиратель мог проверить, как учтён его голос в общем результате голосования, чтобы наблюдатели могли сверить свои данные с данными территориальных и участковых избирательных комиссий (ТИКов и УИКов) и чтобы в случае обнаружения расхождений могли пойти в суд и там судья вынес бы справедливый приговор, наказав фальсификатора, а не, как сейчас, покрыв преступление по приказу сверху. Очевидно, для того, чтобы суд был независимым и справедливым, должность судьи должна быть избираемой снизу, а не назначаемой сверху.

Ещё важнее, чтобы были равные стартовые возможности кандидатов: все партии и кандидаты регистрировались, был равный доступ в СМИ, денежные фонды и т.п. Почему-то многие считают, что фальсификация выборов - это только когда подсыпают бюллетени и подделывают итоговые протоколы, и потому, мол, чтобы “избежать фальсификаций”, надо в день голосования всем уткнуться в урну, направить на неё сотни камер и сидеть, ставить галочки в листке явки. Это всё тоже надо делать. Но надо понимать, что фальсификация: это и снятие кандидата за “экстремистскую” книгу, и регистрация партии 6 раз за “экстремистский” символ в виде кулака на фоне звезды, и массовое зомбирование людей через телеящик, и использование административного ресурса, и колоссальный разрыв в финансовых возможностях, и в целом антинародное избирательное законодательство, делающее победу действительно независимых политических сил просто невозможной. Вот ЭТО гораздо более чудовищные фальсификации.

Кто-то скажет, что так было и будет всегда и потому от выборов органов власти только вред: все время будут пролезать одни проходимцы. Пролезать-то они все время пролезают, но почему? Потому что видят в занятии заветного кресла только пряники. А надо сделать так, чтобы видели кнут народа. Сейчас такой кнут - лишь возможность неизбрания на очередной срок, то есть нечто смехотворное, учитывая, что должность влияет на жизни миллионов людей. Кнут народа должен быть реальным, его должны бояться. И проект этого кнута (Суда народа) уже изобретен Инициативной группой по проведению референдума “За ответственную власть” (ИГПР «ЗОВ»).

Проект поправок к Конституции и Закон «Об оценке Президента и членов Федерального Собрания Российской Федерации народом России» см. здесь: <http://igpr.ru/project>.

Самое главное: чтобы избираемые органы власти (президент и депутаты) отвечали перед Судом народа за результаты своего правления, чтобы каждый избиратель мог поощрить либо наказать президента или депутатов в конце срока их правления в зависимости от того, насколько хорошо они справились со своими обязанностями.

Если они справились со своей задачей по организации народа на защиту от духовного и материального ухудшения жизни хорошо, то каждый избиратель проставит в дополнительном бюллетене через 5-6 лет оценку “Достойны поощрения” (президент и депутаты поощряются званиями и почестями). Если же большинство граждан сочтёт, что президент/депутаты плохо справились со своими обязанностями и жизнь народа в результате ухудшилась, то выносят вердикт “Заслуживают наказания” (отправить в тюрьму на срок пребывания у власти). Народ России - единственный источник власти и хозяин в стране, и только ему судить своих слуг.

Итак, без механизма ответственности любые выборы не имеют смысла (можно наобещать и делать что угодно, если не предусмотрена ответственность за выполнение/невыполнение обещаний в будущем), даже если они будут проходить абсолютно “честно”.

Честные для народа выборы - это в первую очередь выборы, предусматривающие ответственность президента и депутатов перед народом за результаты правления.

Только Суд народа над властью по результатам правления сделает выборы честными.

Избрал? - СУДИ!

**А. Соколов**

## **ПАНИКА**

Правящий режим теряет власть. Власть ускользает из его лап. Свидетельство тому не только волна как спонтанных, так и организованных выступлений граждан, но и его собственные действия. Действия, говорящие о панике и злом испуге, когда совершаются поступки, далекие от логики и здравого смысла. Прошедшие в декабре парламентские выборы (как бы Чуров ни клялся в их «честности») - ножницы для бороды ему уже депутаты подарили) стали настолько бесчестными, что вызвали просто цунами протестных акций под общим лозунгом «За честные выборы!». Грядущие мартовские выборы президента показали, как паникует «кандидат №1» и как он делает всё, чтобы остаться у власти. «Зачищает» опасных соперников – Миронова и Ивашова, убирает даже блаженного Явлинского. Публикует «программные статьи», от которых за версту несет ложью, лицемерием и, уж извините, откровенной глупостью. Встречается с футбольными фанатами,

стремясь перетянуть их голоса (вряд ли те забыли Манежную площадь и «любовь» ВВП), пьет с ними пиво, становясь в очередной раз посмешищем. Встречается с шахтерами, обещая им (а все его обещания – ЛОЖЬ) три триллиона рублей на восстановление той отрасли, которую сам же и загубил вместе с Чубайсом...

ВВП в панике и истерике. Все его действия сводятся к одному: «Ну, проголосуйте за меня, пожалуйста! Я вас умоляю!». Он панически боится потерять власть, к которой так привык и с которой так сросся. Его страшит то будущее, которое его ждет, лишись он «царского трона». А еще страшит его ситуация, в которой он оказался между двух огней: патриотической оппозицией и «оранжевыми» подонками, которые уже всю активизировались и стараются оседлать народное возмущение прошедшими выборами и всей политикой ВВП в целом. И тем, и другим он ненавистен. Но вторые хотят извлечь из его устранения свои выгоды и ввергнуть страну в пучину новых страданий. Кого он больше боится? Да всех! Тем более что хозяева «оранжевых» - хорошо известные ему персоны с далекого континента. И ВВП хочет направить вектор народного гнева против «апельсинов». По принципу: ради сохранения страны и недопущения путча все патриоты должны меня защищать и «мочить» этих проклятых «оранжистов». Старается столкнуть врагов между собой и тем самым спасти себя.

**Георгий Знаменский**

## **БЫЛОЕ И ДУМЫ**

### **С МИРУ ПО НИТКЕ**

#### **Новая забава**

Президент Дмитрий Медведев выступил с новой исторической инициативой – он объявил 2012 год Годом российской истории и сразу же распорядился создать необходимый для такого важного мероприятия организационный комитет. Цель: «привлечь внимание общества к российской истории и роли России в мировом историческом процессе». Медведев подписал указ, и указ вскоре будет облечен в плоть и кровь – конечно, коллегияльную, состоящую из серьёзных людей, которые будут заседать в позолоченных залах Кремля, освященных величием царских и советских традиций. Зачем нужна эта очередная «потешная» инициатива Дмитрия Медведева?

В мае 2009 года свежеспеченный президент Медведев с большой помпой создал Комиссию по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Комиссия несколько раз собиралась и высказала лишь мнение на тему безукоризненности решений, которые когда-либо принимали какие-либо руководители России и СССР. Комиссия должна была, в частности, бороться с теми, кто осуждает пакт Молотова-Риббентропа, считая его преступным, или иначе, чем Москва, видит новейшую историю стран Балтии или Украины. Отдельные члены комиссии неоднократно будоражили своими высказываниями и российскую, и зарубежную общественность (например, неутомимая профессор Наталья Нарочницкая, которая высказывала сомнения в причастности СССР к катынскому преступлению\*). Оружие истории должно было также служить выбиванию из одних голов мыслей об объединении с Европой, а из других – мысли о поддержке подобных трендов. Последнее заседание комиссии состоялось в сентябре прошлого года, но тогда речи про Год истории еще не велось. Значит, идея эта свежая.

Комментаторы предполагают, что дело здесь не в желании проникнуть в тайны истории или поддержать исторические изыскания (профессиональные историки говорят, что российские архивы становятся всё более закрытыми). Цель – «оправдать историей сегодняшнее состояние официальной власти и обеспечить распил денег, распределяемых официальной властью на пропаганду. В 2012 году, когда российская история просыпается, сбрасывая с себя одурь от отравления нефтью, продуктами её переработки и природным газом, самое время начать трактовать историю в духе, удобном Владимиру Путину», - написал в интернет-издании Газета.ру Андрей Колесников.

История станет вновь инструментом в руках политиков. Интересно, будет ли организационный комитет Года российской истории (если он будет сформирован) приглядываться из кремлевских окон к тому, как на улицах и площадях творится новейшая история России? Ведь 2012-й вполне может

стать Годом российской истории – историческим для России годом. **Анна Лабушевска, “Tygodnik Powszechny”, Польша**

*\*Конечно же польская журналистка не могла написать иначе. (Прим. ред.)*

### **Передышка закончилась**

Решение о промилле в крови красноречиво, по крайней мере, в двух направлениях. Во-первых, видимо, закрытые социологические анализы показывают, что с рейтингом совсем уж нехорошо, если Путин берётся буквально за всё: зимнее время, летние промилле, обещания повышения зарплат немедленное, обещание квартир, отложенное во времени. Всё, что угодно. Видать, действительно дела нехороши.

А вторая составляющая вопроса заключается в том, что вбит очередной гвоздик в гроб того, что еще недавно называлось тандемом.

Обратите внимание, нам говорят, что в телевизоре Путин присутствует, не потому что он ведёт предвыборную кампанию, а потому что он государственный человек и заботится о государстве, и это естественно.

Возникает маленький вопрос: главный государственный человек у нас - президент, его зовут Дмитрий Анатольевич Медведев, почему его в телевизоре мы видим раза в три реже, чем премьер-министра? Рабочие гипотезы отвечают, что потому, что Медведев не избирается, а Путин - таки избирается. Но плюс к этому объяснение ещё заключается в том, что всё, эпоха тандема кончилась, с Медведевым простились. И, соответственно, все его начинания, от введения более строгого ограничения алкогольного статуса в стране и до ограничения временных скачков весной и осенью - всё это можно забыть, так же, как можно забыть все эти 4 года временной передышки между Путиным-1 и Путиным еще раз 1. **Дмитрий Орешкин**

### **Мрачное предзнаменование**

Подумайте о несчастном Дмитрие Медведеве, которого американские дипломаты прозвали Робинотом при Бэтмене. Кличка прилипла. За последние четыре года Медведев ничего не сделал, чтобы развезть впечатление, будто он не просто полезный слуга, стерегущий кресло.

Правда, в начальный период президентства Медведева были слабые надежды на частичную либерализацию. Администрация Обамы надеялась, что во внешней политике Медведев отойдет от путинской воинственности в сторону конструктивности. Но к 2010 году дипломаты США заключили, что “проект “Медведев” безнадежен”. Один эксперт заметил, что в России не тандем, а “велосипед с детским сиденьем спереди”.

Единственным важным поступком Медведева как президента было продление президентского срока до 6 лет. Оно было правильно воспринято как подготовка почвы для триумфального возвращения Путина в 2012 году.

...Многие наблюдатели убедительно уверяют, что Путин устал руководить. Так почему же он вернулся? Президентский пост более престижен, чем кресло премьера, и даёт выход на международную арену. Но американские дипломаты считают: главное, что этот пост позволяет Путину оберегать предполагаемое тайное имущество его самого и членов его команды. Пост президента поможет также избежать расследований со стороны правоохранительных органов, которые неизбежны, стоит ему уйти в отставку. **Люк Гардинг, The Guardian**

### **Подъем! Пойдём!**

Цель ельцинско-путинской преступной группировки, захватившей власть в октябре 1993 года, расстреляв Верховный Совет, паразитировать на народе и разворовывать Россию до самой её (или своей) смерти.

С этой целью были в очередной раз сымитированы так называемые “выборы депутатов”. Учитывая, что реальный рейтинг кремлевских паразитов максимум 10%, масштаб фальсификаций - более 40%, в том числе путем оболванивания населения в СМИ, недопуска реальных оппозиционных партий, обычной подделки итоговых протоколов. Несмотря на то, что в Генпрокуратуру обратились тысячи граждан с требованиями возбудить уголовные дела и наказать преступников по ст.142

“Фальсификация итогов голосования”, до сих пор этого не было сделано. То есть власть народа узурпируется преступной группировкой, в состав которой входят все: от председателя УИК до Генпрокурора, председателя ЦИК, президента, самих лжедепутатов.

Готовится очередная имитация “выборов президента” 4 марта. Безнаказанность преступников-фальсификаторов делает их окончательными рецидивистами-отморозками. Причём преступление по фальсификации выборов 4 марта уже произошло. Кандидат в президенты от национально-патриотических сил Борис Миронов был снят с президентской гонки за “экстремистскую” книгу. Многие другие кандидаты также не были допущены к реализации своих конституционных прав.

Общество, наконец, созрело до мысли, что победить заседающую в Кремле банду безответственных мерзавцев можно только вместе, объединившись. Чем больше людей выйдет на улицы, тем более мирной будет смена этого преступного режима. Чем скорее будет введён на референдуме механизм прямой ответственности президента и депутатов перед народом за результаты своего правления, тем скорее народ заставит избираемые органы власти служить своим интересам.

У режима в арсенале осталось немного средств борьбы с народом, это: дискредитация оппозиции, максимальный раскол, раздробление и ослабление протеста. Разного рода дрессированные крысы режима начинают вещать, что, мол, настоящим демократам нельзя ходить вместе с “фашистами и коммунистами”, настоящим коммунистам - с “либероидами”, настоящим патриотам - с “оранжевыми” и т.д. Но это лишь жалкие уловки.

12 лет правления путинского режима, в течение которые ядерный щит России ослаблен еще наполовину, потери русского народа составили еще 15 млн. чел., в 11 раз увеличилось количество долларовых миллиардеров, ликвидированы остатки конституционных прав и свобод, а коррупция стала смыслом существования этой безответственной власти, прекрасно показали, что фашистский, антинародный, компрадорский и оккупационный режим не способен к эволюции. И поэтому недовольство им и объединение в борьбе с ним разных политических сил вполне обосновано.

Необоснованным является только сидение дома. Когда ты просто сидишь дома - ты поддерживаешь нынешний режим и его преступления против народа. **А. Соколов**

### **Провокаторов бьют**

Генеральный директор издательского дома «Коммерсант» Демьян Кудрявцев считает, что выложенного в Интернет содержания почты пресс-секретаря Росмолодежи достаточно для возбуждения против нее уголовного дела.

«DDoS атаки, будучи направлены против «Коммерсанта», нанесли ущерб провайдерам и их другим клиентам - целые сегменты московской сети были недоступны из-за этих преступных действий. Анонимы, как мы знаем, решили за МВД эту проблему. Теперь мы понимаем, кто был заказчиком незаконных действий, и хотя незнание закона не освобождает от ответственности, но в переписке «Наших» однозначно указано, что они понимали незаконность своих действий, просто были уверены в безнаказанности, - пишет Демьян Кудрявцев в своем блоге. – Мы считаем, что это неправильно. «Коммерсант» будет требовать от МВД возбуждения уголовного дела против госпожи Потупчик и остальных замешанных в этом деле лиц. Мы требуем от Медведева контроля за этим расследованием, как было нам обещано, особенно теперь, когда нет нужды искать виновных, нужно только не дать им уйти от ответственности. Это проще, чем найти заказчиков и исполнителей нападения на Олега Кашина, которые тоже должны помнить, что тайное становится явным быстрее, чем принято считать».

Несколько дней назад российская группа хакеров Anonymous обнародовала содержание взломанной ими почты пресс-секретаря Росмолодежи Кристины Потупчик. Там было найдено письмо, в котором Потупчик предлагает организовать DDoS-атаку на сайт издания, чтобы парализовать его работу минимум на 5 часов. Спустя некоторое время сайт «Коммерсанта» действительно подвергся хакерской атаке.

Хакеры продолжают публикацию писем «Наших». Хакеры, предположительно взломавшие электронную почту пресс-секретаря движения «Наши» Кристины Потупчик и главы Росмолодежи Василия Якеменко, заявили в интервью Би-би-си, что у них есть «много рычагов влияния на разнообразных проходимцев».

В обнародованных письмах сообщалось, в частности, о том, что некоторые популярные российские блогеры якобы получали от прокремлевских организаций деньги за свои публикации. Один из них - соучредитель Лиги избирателей Илья Варламов (ник в сети - zyalt), которому приписывается получение 400 тысяч рублей за два поста в 2011 году.

Отсутствие за взлом и обнародование переписки взяла на себя российская ячейка хакерской группы Anonymus, представители которой в своих ответах на вопросы Би-би-си по электронной почте утверждают, что их цель – «не дать захватить рунет какой-то политической силе для извлечения из последующей монополии дополнительных профитов».

«Пока мы просто предупредили наших, если же они не поймут, то мы гарантируем им продолжение с далеко идущими последствиями, - пишут представители Anonymus (здесь и далее орфография и пунктуация сохранены). – Да мы знали заранее про Потупчик, поскольку никто не имеет право притворяться членом Anonymus, пропагандируя при этом идеологию того или иного политического течения, уж тем более в угоду нынешнему строю да еще и за деньги».

При этом хакеры подчеркивают, что поддерживают «рядовых граждан» России, а не оппозиционные силы, поскольку считают определенную их часть – «продуктом самого Кремля».

«Мы делаем работу власти, которая не способна искоренить коррупцию даже в молодежных движениях в том числе. Мы никому не мешали и никого не трогали пока нас не начали активно выживать из сети, засоряя нам сайты», - заявляют представители Anonymus.

Росмолодежь считает незаконным публикацию и обсуждение в Интернете файлов, которые содержат переписку главы ведомства с Кристиной Потупчик, и отказывается от комментариев. При этом в ведомстве не уточнили, была ли взломана почта Якеменко.

Хакеры из Anonymus обещают новые разоблачения и называют в качестве следующей мишени Артура Омарова - как они утверждают, «прокремлевского гражданина, создавшего движение Сталь».

**Infox.ru**

### **КПСС де-юре и де-факто**

Говорят, КПСС находилась у власти неправомочно, неюридически.

Да, верно. КПСС находилась у власти не юридически, а фактически, - точнее исторически: через праведную борьбу с капитализмом; через победоносную революцию и Гражданскую войну; через успешную индустриализацию и коллективизацию; через невиданную победу в Великой войне; через разгром фашизма с освобождением от него всей Европы; через создание мощи страны с обеспечением безопасности населения.

И все эти результаты достигнуты под руководством КПСС с 1917 по 1955 гг., т.е. за 38 лет. А если вычесть две войны по 4 года (Гражданскую и Отечественную), т.е. 8 лет, и два восстановления после них по 4 года, т.е. тоже 8; итого 8 + 8 = 16; 38 – 16 = 22 года чистого строительства социализма.

Какая власть в истории имела такие успехи?

Какая партия имеет такие результаты?

Вот, скажем, партия «Единая Россия». Она властвует юридически. Но к чему нам её де-юре, если де-факто она г...? Алексей Голенков, Александр Спиричев

Дело «орловских партизан» направлено в суд

19 января прокурор Орловской области утвердил обвинительное заключение в отношении десяти членов экстремистского сообщества, в уголовном деле которых насчитывается 40 эпизодов.

В состав группы входили молодые мужчины в возрасте от 18 до 32 лет. Среди них два офицера, охранник ЧОПа, работники орловских заводов, трое неработающих граждан.

По версии следствия, организатором группировки является уроженец г. Потсдам (Германия), офицер одного из военных ведомств Виктор Луконин.

Как сообщил «Вечернему Орлу» руководитель отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Орловской области Константин Баранов, экстремистская группа действовала на территории Орла с 2009 по 2010 год.

Следствием установлена причастность членов группы к покушению на убийство двух армян (один из них позднее скончался), взрыву в кафе «Индиря», поджогу кафе «На Городской», поджогами опорных пунктов милиции в нескольких районах Орла, подрыву самодельного взрывного устройства

в прокуратуре Железнодорожного района города Орла, попытке поджога прокуратуры Орловского района области и т.д. «Вечерний Орел», 19.01.2012.

### **После оранжевой революции**

Янукович по два раза в месяц накладывает вето на законы. Налоговую собираются сократить минимум на 70%. Санэпидемстанцию уже сократили с 56 000 человек до 26 000, но в течение года собираются сократить до 6000. 90% лицензий отменено, оставшиеся сделаны бессрочными. Оборот справок сократился вдвое, но хотят довести сокращение до 90%. Милиция сокращена вдвое, оставшимся вдвое увеличены оклады. Госаппарат к концу года все ведомства обязаны сократить на 40%. Техосмотр отменен, транспортный сбор тоже. Доверенности на автомобили отменены: если имеешь техпаспорт на авто – имеешь право им управлять. Отменена обязательность путевых листов и «хранение автотранспорта предприятий в гаражах».

Есть и другие моменты, обратные: отменено понятие поликлиника. То есть нестационарное медобслуживание стало платным теперь уже официально. Вообще соцсфера пострадала впечатляюще сильно. Оправданием может служить только то, что это хотя бы честно. Она и раньше не была бесплатной, но так считалось. Особенно удручают объявления о помощи типа: «Дашеньке 6 лет, но она уже больна раком. Для ее лечения необходимо 40 000 долларов. Просьба перечислять на специально открытый счет онкоцентра №...». То есть государство изыскать эти средства на лечение ребенка отказывается. Хоть сдохни. Поражают расценки на операции: 10, 20, 50, 90 тысяч долларов. Больница, построенная на деньги налогоплательщиков, с персоналом, обученным на деньги налогоплательщиков, содержащаяся на деньги налогоплательщиков за взятые с потолка цифры лечит этих самых налогоплательщиков. Я не медработник. Но почему какое-нибудь шунтирование должно стоить 60 000 долларов, какие там такие затраты, я не пойму. Это не операция, это аукцион - кто больше заплатит, тот будет здоров. **Одессит**

### **Закат холодного мира**

«...Израильские военные эксперты не скрывали озабоченности в связи с событиями в Сирии (...) Почти тридцать лет наша граница с Сирией слышит самой спокойной среди всех прочих. Авторитарный режим Дамаска всегда отличался реализмом и ответственностью (...) Свойственные Ахмадинежаду экзотические выходки были чужды Асаду-отцу и Асаду-сыну. Да, северный сосед Израиля никогда не скрывал своей непримиримой вражды к нему, но умел держать слово, когда удавалось договориться о перемирии. Если же к власти в Сирии придут «мусульманские братья» при поддержке США, мы получим в лице узурпаторов непредсказуемых изуверски челоуеконенавистников (...) Исходя из собственных интересов, Израиль никак не может радоваться процессу замены режима в Дамаске на власть братьев-ваххабитов. Можно спорить о том, есть ли шансы у Асада избежать участи Каддафи. Можно справедливо сомневаться в готовности России противодействовать возможной агрессии против Сирии. Тем не менее, реальные интересы Израиля и России сошлись в эти дни...» <http://www.avigdoreskin.com/page.php3?page=6&lang=0&item=561>

Всем, кто спрашивал, сразу отвечаю: нет, Авидгор Эскин не «озвучивает мнение официального Израиля». В рамках понятий тамошнего истэблшмента, он слишком правый. Не крайний радикал, но вполне достаточный, чтобы получить ярлык «опасного маргинала». Тем не менее умный человек и талантливый аналитик, он говорит то, что сознаёт каждый житель Земли Обетованной, кроме, конечно, самых пришибленных и тех, кого политика не интересует в принципе.

Да, действительно, арабские национальные режимы, без разницы, с уклоном в либерализм или в социализм, даже те, с кем был подписан мир, нельзя было назвать друзьями Израиля. А с Сирией и мира-то подписано не было. Но, тем не менее, её власти играли по правилам и умели держать слово. По большому счёту, между Иерусалимом и Дамаском, при всех сложностях, непреодолимых противоречий не было, вопрос о Голанах худо-бедно обсуждался и рано или поздно проект, более или менее устраивающий всех, был бы разработан, несмотря даже на особые отношения Дамаска с Тегераном. Как, между прочим, можно было говорить (да и говорили) и с Ливией.

Но, даже с учётом всего этого, на развитие ситуации остаётся только смотреть. Помочь Асаду еврейское государство не сможет ничем (как ранее не могло ничем, кроме неофициального

сочувствия, помочь Брату-Лидеру). Даже будь на то его воля. Тем паче, что своей воли в таких вопросах у Израиля, как бы ни брыкались наиболее смелые из его лидеров, с 1993 года нет. И ничего тут не поделаешь. Хотя когда-то считалось, что отдать право самим решать свою судьбу в обмен на процветание - неплохая сделка... <http://putnik1.livejournal.com/1488157.html>

### Маленькое уточнение

В еженедельнике «Своими словами», №3(21) напечатана заметка главного редактора журнала «Молодая гвардия» поэта Валерия Хатюшина «Живучая фальшивка». Автор утверждает, что известное восьмистишие «Прощай, немытая Россия» написал не Лермонтов, а Д.Д. Минаев, презираемый им «ненавистник монархической России», обожаемый редактором «МГ»; что «анонимная дешёвка долгое время гуляла по рукам». Нет, «гуляние по рукам» ничем не подтверждается. Вот уж если, например, «Во глубине сибирских руд» Пушкина или «Смерть поэта» Лермонтова действительно сразу и широко пошли по рукам, то это подтверждается обилием и свежестью фактов письменного упоминания, а тут – ничего подобного. Письменное упоминание и сам текст «Прощай...» мы впервые встречаем лишь в 1873 году, т.е. спустя треть века после смерти Лермонтова.

В. Хатюшин уверяет, что впервые стихок опубликовал как лермонтовский П.И. Бартев в своём журнале «Русская старина». Это не так, монархист. «Русская старина» – журнал П.А. Висковатова, он впервые и напечатал в №12 за 1887 год. Монархисты тоже должны уважать факты.

Но какие доказательства, что написал Д. Минаев? Да как же, говорит! Всем известно стихотворение Пушкина «К морю» - «Прощай, свободная стихия!» И вот, мол, сопоставьте: там и тут стихотворение начинается словом «прощай», там и тут – одинаковое построение фразы и одинаковый стихотворный размер строк да ещё рифмуются последние слова: Россия-стихия. Мало того, автор обнаружил у Минаева слова «голубые мундиры», которые есть и в этом восьмистишии.

Увы, любезный монархист, все эти доводы весьма легковесны: таких совпадений при небольшом усердии и республиканец может найти у разных поэтов немало. А в восьмистишии этом по его смыслу, по содержанию ничего пародийного нет, оно написано всерьёз, очень зло, безо всяких попыток шутить. Это может понять не только стихотворец.

Дальше монархист пишет: «Многие русские литературоведы возмущенно доказывали непричастность Лермонтова к данной фальшивке». Если многие, то назвал бы трех-четырех. Почему-то называет только одного Н.Н. Скатова, именуя его «выдающимся пушкинистом». На самом деле Скатов долгое время был директором Пушкинского дома, а не пушкинистом, т.е. литературоведом, целиком или почти целиком занятым изучением творчества Пушкина, как, допустим, незабвенный С.М. Бонди. Скатов действительно писал в «Литературной газете», что это восьмистишие – не Лермонтова, но о Минаеве у него ни слова.

А кроме того позволю себе заметить, что почти за двадцать лет до помянутого выступления Н. Скатова в столичном журнале «Слово», №10 за октябрь 1989 год была напечатана статья «Курьёз с шедевром», а в краснодарском журнале «Кубань», №10 за 1989 год и в №№5 и 9 за 1990 год – эта же работа в полном виде под заглавием «Странная судьба одного стихотворения». В ней обстоятельно доказывалось, что злобное восьмистишие – не Лермонтова. Автором публикаций был республиканец Бушин В.С. Он тоже не писал о Минаеве и считает разговоры о нём пустыми.

Остаётся добавить, что работа написана ещё в конце 70-х годов, но многолетние попытки напечатать её даже в «Вопросах литературы», не говоря уже о «Нашем современнике» и других журналах, в страхе и трепете решительно пресекались редакционным начальством.

А Н.Н. Скатову, который выступил по этому вопросу в «Литгазете» и использовал доводы республиканца Бушина, следовало, как принято, сослаться на работу помянутого республиканца, чего уважаемый профессор, увы, не сделал. **В.С. Бушин**

### Вопросы с ответом

Хотел бы откликнуться на статью уважаемого Юрия Игнатьевича Мухина в №5 вашей газеты от 31 января с. г. “Россия для русских!” о маразме, царящем в российских судах, занятых охотой на

“ведьм”-”экстремистов” (слова этого нет в русском языке, обозначает оно непонятно что и при желании под это понятие можно подвести любое действие и высказывание).

Полностью разделяю точку зрения Юрия Игнатьевича по этому вопросу.

Прочитав эту статью, задаюсь вопросом: почему российские органы юстиции не привлекают к уголовной или хотя бы к административной ответственности за оскорбление и унижение людей по расовому и национальному признаку сочинителей и распространителей (вроде “бесплатной” бульварной газетёнки “Метро”) идиотских и похабных анекдотов про блондинок? - Видимо, именно потому что эти анекдоты оскорбляют и унижают прежде всего русских женщин, а в Эрэфии, оккупированной нерусью, русских (в отличие от некоторых других наций) “можно” и даже “нужно” постоянно унижать и оскорблять, дабы они чувствовали себя на собственной земле быдлом и грязью и не смели возмущаться установленным в своей стране оккупантами “новым порядком”.

Российские судьи готовы упрясть за решётку более чем миллиардный народ Индии, считающий испокон веков свастикой своим священным символом. А как быть с Государственным флагом Эрэфии, в точности соответствующим флагу единственно известных в истории (а не выдуманных горе-юристами) русских фашистов - власовцев? Чем же издавна известная и на Руси свастика хуже триколора, имеющего нерусское происхождение и ставшего во время Великой Отечественной войны символом национальной измены? - Ответ всё тот же... **В.С. Тимофеев**

### И МОЛОДЁЖЬ МЕШАЕТ

Уфимская полиция обратилась к администрациям вузов за помощью в профилактике протестных настроений среди молодежи. Начальник УВД Уфы Сергей Сергеев 7 февраля разослал письма ректорам вузов (копия одного из них есть в распоряжении „Ъ“), где призвал «организовать разъяснительную работу» среди учащихся в целях предупреждения их «возможного вовлечения в незаконные предвыборные агитационные кампании в период подготовки и в день проведения выборов Президента Российской Федерации». Полицию, следует из письма, беспокоит участие студентов в «протестных акциях, не согласованных с органами местного самоуправления». Число таких акций, говорится в письме, в последнее время заметно возросло. Глава УВД констатировал, что студенты в таких мероприятиях оказываются под «влиянием различных объединений радикальной направленности» и вовлекаются в «незаконные предвыборные кампании».

Факт получения писем „Ъ“ вчера подтвердили в Башкирских государственных педагогическом и аграрном университетах. Ректор БГПУ Раиль Асадуллин (возглавляет также общественную приемную Владимира Путина в Уфе) пояснил, что хотя «ректорат не имеет права запрещать студентам участвовать в митингах», администрация считает себя «обязанной проинформировать их о возможных последствиях участия в незаконных акциях». «Мы разъясняем последствия на встречах со студенческим активом университета, в общежитиях развешаны копии приложения письма из УВД»,— сообщил начальник управления по воспитательной работе БГАУ Альберт Гизатов. В то же время в Уфимском государственном авиационном техническом университете и Уфимском государственном нефтяном техническом университете сказали, что писем из УВД не получали. «Воспитательная работа проходит в штатном режиме. Никаких изменений с прошлой недели не произошло»,— сказал „Ъ“ проректор по организационно-правовым вопросам УГАТУ Флор Исмагилов.

Сотрудник отдела по работе с учащейся молодежью и студентами УВД Уфы на условиях анонимности рассказал, что письма были направлены «во все учебные заведения» вместе с приложением. В приложении (копия есть в распоряжении „Ъ“) полужирным шрифтом выделено предупреждение о том, что за участие в несанкционированных акциях студентам грозит штраф в размере от 500 до 1 тыс. руб., а за организацию таких акций — до 2 тыс. руб. или арест до 15 суток.

В МВД по Башкирии вчера объяснили инициативу главы УВД «профилактикой правонарушений среди учащейся молодежи». «Письмо было подготовлено строго в рамках закона „О полиции“»,— подчеркнули в пресс-службе ведомства.

В декабре прошлого года оппозиционные партии и инициативные группы в социальных сетях провели в Уфе два крупных митинга в поддержку честных выборов, а 4 февраля текущего года

шествие и митинг с лозунгом «Вова, ты уволен!» численностью 300 человек. Во всех случаях правительство Башкирии отказалось согласовать место проведения акций, в результате их организаторы были оштрафованы на 1 тыс. руб. В настоящее время группа «Голос Уфы» в социальной сети «В контакте» раскручивает автопробег в поддержку честных выборов 19 февраля и митинг «в защиту конституционных прав граждан», запланированный на 26 февраля. В акциях, по наблюдениям „Ъ“, в основном участвуют молодые люди.

Руководитель общественного движения «Голос Уфы» Андрей Андреев рассказал, что оперативники наносят и профилактические визиты активистам движения. «На днях сотрудник полиции приходил домой к Амиру Курбанову, но разговор не состоялся, так как он отказался впустить оперативника», — рассказал Андреев. Активиста Кирилла Михайлова, по словам Андреева, вызывали по повестке в башкирское управление ФСБ. В УФСБ причины направления повестки не комментировали.

В то же время, отмечает лидер национальной молодежной башкирской организации «Кук-буре» («серые волки») Азат Сальманов, «акции в поддержку лояльных кандидатов и партий, на которые студентов обязывают приходиться для численности, не имеют для них каких-либо негативных последствий». «По моей информации, студентов уфимских вузов заставляли идти на митинг в поддержку Пугина 4 февраля на площадь перед ДК УМПО, но за это никто не получил взысканий», — отметил он.

Политконсультант Габдулла Хамитов считает, что целью писем являлось «убедить студентов обходить стороной митинги оппозиции и отказаться от участия в выборах в качестве наблюдателей».

**Коммерсантъ (Уфа), №26, 14.02.2012**

### **В ОЖИДАНИИ ЛИДЕРОВ**

Не лишним будет задать себе несколько вопросов.

1. Правда ли, что на Руси пришло время многое поменять к лучшему и как минимум, обеспечить защиту от дальнейшего ухудшения жизни нашего народа?

2. Правда ли, что для таких изменений надо много трудиться и быть готовым своевременно и четко выполнять указания по единому плану из управляющего центра (штаба), пусть даже и в ущерб своему личному благосостоянию?

3. Правда ли, что для выполнения таких указаний необходимо доверять руководителям штаба и знать, что используемая система передачи указаний достаточно надежна?

4. Правда ли, что надёжность системы обеспечивается дублированием и резервированием, а доверие руководителям возникает, когда они прямо и неотвратимо под страхом невосполнимых потерь отвечают перед руководимыми?

5. Правда ли, что достаточное дублирование и резервирование управленческих связей в масштабах страны возникает только тогда, когда большинство граждан постоянно знают, как связаться с теми, кому они доверяют в отношении передачи указаний?

6. Правда ли, что организация управления изменениями к лучшему возможна, когда большинство не просто желают таких изменений, но и участвуют в них?

7. Хотите ли Вы лично принять участие в создании новой управленческой системы с обеспечением необходимой ответственности её руководства?

Если Ваши ответы на эти вопросы утвердительные, Вам следует:

- определить, кому из знакомых Вы доверяете, с кем хотели бы поддерживать связь для передачи указаний по улучшению жизни в стране и для работы по выполнению этих указаний;

- обсудить с знакомыми вашу совместную готовность к такой работе и возможные механизмы обеспечения ответственности участников этой работы, составить списки ваших связей и доверенных лиц с максимумом координат, способов контакта и описанием всех имеющихся ресурсов (мощностей, запасов, помещений, транспорта, средств связи, средств тиражирования информации, аварийных источников электропитания, источников питьевой воды, зарегистрированного и не требующего регистрации оружия и боеприпасов, кадрового и идейного резерва и т.д.);

- выложить в максимально открытый доступ вашу контактную информацию и установить связи с аналогичными группами сначала вблизи вашего расположения, затем вблизи расположения ваших ресурсов и далее в соседних районах, регионах. При этом:

будьте принципиальны, но старайтесь мирно решать конфликты;

сверяйте и корректируйте понимание ситуации друг с другом;

обеспечивайте как можно более широкое освещение вашей деятельности.

Долгие идеологические споры сегодня утомили даже либералов. В русский исторический тупик с разными целями понабило столько народов, что новой идее просто негде упасть. Пора перестать болтать, хвататься разными руками за всякое и начать организованно строиться и делать пусть простые вещи, но вместе. Единственное, что есть смысл сейчас скандировать, — САМООРГАНИЗАЦИЯ! Это уже не требование к народным избранникам или правительству — это требование к себе.

Чиновники и силовики сейчас, как и все, занимаются выживанием. А спецслужбы, провалившие спасение Родины, превратились в информационные свалки. Потому сегодня побеждает не тот, кто более конспиративен — тот, кто быстрее налаживает связи и скорее принимает решения. И пока мы кормим троллей на форумах, за столами разной формы и во властных кабинетах — наши дети вырастают без примера слаженной работы всего народа на восстановление страны.

А ведь в любом территориальном образовании достаточно, чтобы число организованных граждан достигло 50% плюс один человек — чтобы с этого момента в таком образовании возник полноправный народный орган управления. Такой орган уже не будет зависеть от собственной администрации, напротив, он будет сам формировать администрацию и устанавливать объём её финансирования. Для этого надо, чтобы в каждом жилом доме появились свои старшие этажей и подъездов, чтобы в каждом трудовом коллективе появились уполномоченные представители, располагающие достаточным доверием. Если этим людям будут доверять — они будут в состоянии организовать значительные изменения в жизни граждан на своей территории, в своих коллективах. Организовать сопротивление, очищение, строительство и развитие.

Враги нам, конечно, будут мешать. Но при самоорганизации мы всегда сумеем выявить и устранить предателей и дать отпор силовому воздействию: ведь против нас выведут хоть и наших братьев, но братьев меньших, одурманенных или зависимых. А у нас, в отличие от них, чистый разум, мы трезвы и исполнены веры. Главное, чтобы мы не мешали себе сами. Трусостью, подлостью, жадностью, глупостью, слабостью, надеждой на авось — всем тем, к чему нас приучали последнее время и многих, к сожалению, приучили.

Ожидания лидеров и даже готовности пойти за ними сегодня недостаточно. Лидерам нужно на кого-то опираться — иначе они быстро становятся жертвами или изгоями. В наших силах самим создать ту армию, которую поведут лидеры. А лидеры появятся в процессе её создания.

**Кирилл Барабаш, столичный телефон: (903) 779-40-83**

### **ПОЛИТИКА**

**ПОЗНЕР ПРОТИВ СТАЛИНА  
(Окончание. Начало в №№7, 8)**

#### **Решение**

Несколько слов о четырех отводах, заявленных нами судьё Дорохиной. Ведь мы знали, что она их отклонит. Тогда зачем заявляли?

Понимаете, протокол секретарем готовится после суда и корректируется судьёй, в результате из протокола пропадают все издевательства судьи над процессуальным законом. Наши замечания на протокол игнорируются. А вот наши заявления об отводе судьи вынуждена подшить в дело, и из них видно, как именно судья нарушала закон, чтобы подготовить заведомо неправосудное решение.

Теперь о прениях сторон.

В прениях мы подчеркнули то, что говорили в объяснениях, я только добавил, что та клевета, которую льют на Сталина, не является просто историей, поскольку Польша на основании этой



клеветы собирается брать с России дань сегодня, поэтому все клеветники России по Катынскому делу, вполне возможно, в его исходе материально заинтересованы.

Познер понял меня правильно и в своем выступлении не преминул встать в позу несправедливо обиженного.

Суд вынес следующее Решение:

«21 декабря 2011 года Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Дорохиной Е.М., при секретаре Мысякиной А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6097/11 по иску Джугаивили Е.Я. к ОАО «Первый канал» и к Познеру В.В. о возложении обязанности опровергнуть распространенные сведения,

УСТАНОВИЛ:

Джугаивили Е.Я. обратился в суд с иском к ОАО «Первый канал» и к Познеру В.В. о возложении обязанности опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство деда истца сведения, которые были распространены ответчиком в телепередаче «Познер. Гость в студии - Сергей Собянин», транслировавшейся 24.10.2011 г. с 22.30 до 23.30 в эфире Первого канала. В период производства по делу требование было уточнено и заявлено о возложении на Познера В.В. обязанности опровергнуть сведения о том, что польские офицеры в Катыни были расстреляны с согласия Сталина, то есть советское руководство совершило абсолютно тяжелейшее преступление.

Определением суда от 21.12.2011 г. производство по делу в части предъявленного к ОАО «Первый канал» требования прекращено в связи с отказом истца от иска в названной части.

Истец в суд не явился, его представители Мухин Ю.И., Стрыгин С.Э. и Жура Л.Н. предъявленное к Познеру В.В. требование поддержали, представили и огласили письменные объяснения (л.д.36-38) и указали, что в отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора ответчик не имел права сообщать массовому зрителю о том, что дед истца И.В. Сталин совершил преступление, тем более что имеется вступивший в законную силу приговор Международного военного трибунала в г. Нюрнберге, которым виновными в расстреле польских офицеров-военнопленных в Катынском лесу были признаны руководители фашистской Германии Герман Геринг и Альфред Йодль. Названный приговор представители рассматривали как обязательный для суда, рассматривающего гражданско-правовые последствия для И.В. Сталина. Представители указали также, что поскольку ответчик в своём монологе не привёл такие выражения, как «Я думаю», «Это мое мнение», то его высказывание должно рассматриваться как сообщение в утвердительной форме о фактах, которые не имели места в действительности; представленные ответчиком копии архивных документов представители истца полагали недопустимыми доказательствами и заявили об их подложности.

Познер В.В. в суд явился, иск не признал и пояснил, что его программа является авторской и по сути вся она отражает его мнение в отношении социально значимых событий и в том числе расстрела польских военнослужащих в лесах Катыни. Познер В.В. указал также, что действительно озвучил приведенную в исковом заявлении фразу, поскольку как журналист был убежден и сохраняет убеждение в том, что Сталин виновен в массовом расстреле, при этом к данному убеждению он пришел небезосновательно, а опираясь на ряд документальных тому подтверждений: копии документов, оригиналы которых ранее хранились в закрытых архивах, документальных киносъемок, хранящихся в Госфильмофонде, заявления Государственной Думы, принятое постановлением от 20.11.2010 г. и опубликованное в СМИ. Познер В.В. представил и поддержал письменные возражения (л.д.54-56), где указано, что в телепередаче освещалась не деятельность И.В. Джугаивили, как частного физического лица, а его государственная деятельность в масштабе страны, и высказаны суждения о преступлении, также совершенном не просто физическим лицом, но возглавляемым И.В. Сталиным руководством страны, - в связи с чем ответчик, обладающий правом свободно выражать свое мнение и высказывать свои убеждения, действовал в соответствии с законом и оснований для удовлетворения иска не имеется.

Выслушав представителей истца, ответчика, изучив письменные материалы дела, суд не находит оснований к удовлетворению заявленных требований в силу следующего.

Поскольку Познером В.В. признано, что высказывание «...польские эти офицеры были пленены не в результате военной операции, их просто захватили. И по рекомендации Берии, и, конечно, с согласия Сталина, они были все расстреляны, все до одного. То есть советское руководство совершило абсолютно тяжелейшее преступление», прозвучавшее в телепрограмме «Познер. Гость в студии - Сергей Собянин», транслировавшейся 24.10.2011 г. с 22.30 до 23.30 в эфире Первого канала - является его авторским текстом, данное обстоятельство применительно к правилам п.2 ст.68 ГПК РФ признаётся установленным.

В силу положений ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. По данной категории споров обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, а истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как разъяснено п.7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г., под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации и проч. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В то же время, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Европейский Суд, постановления которого являются источником права и подлежат применению на территории РФ, неоднократно указывал на то, что пределы допустимой критики в отношении государственных служащих при исполнении полномочий шире, чем в отношении частных лиц, и свобода «усмотрения национальных органов в сфере защиты их репутации ограничивается интересом обеспечения и поддержания свободы прессы в демократическом обществе (Постановление Европейского Суда от 8 июля 1986 г. по делу «Лингенс против Австрии» (Lingens v. Austria), § 41, Series A, N 103, и Постановление Большой Палаты по делу «Сюрек против Турции» (Surek v. Turkey) (N 1), жалоба 26682/95, § 59, ECHR 1999-IV).

В соответствии с прецедентными нормами Европейского Суда, даже оценочное суждение должно иметь достаточную фактическую основу, чтобы представлять собой добросовестное высказывание с точки зрения статьи 10 Конвенции (Постановление Европейского Суда по делу «Шарзах и компания «Ньюс Ферлагсгезелшафт» против Австрии» (Scharsach and News Verlagsgesellschaft v. Austria), жалоба N 39394/98, § 40, последняя часть, ECHR2003-XI).

По результатам рассмотрения дела судом установлено, что в указанной выше телепередаче со стороны Познера В.В. не было допущено утверждений о фактах и событиях, которые не имели места в действительности, но было высказано его мнение в отношении социально значимого вопроса, при этом были представлены доказательства тому, что высказанное автором телепередачи оценочное суждение имело достаточную фактическую основу.

То обстоятельство, что телепередача являлась авторской, следует и из её электронной версии, где текст неразрывно связан с личностью автора, в частности с его изображением (л.д.12), и

признано всеми участниками процесса, соответственно, является обоснованным утверждение ответчика о том, что вся программа и в том числе спорный фрагмент является выражением его мнения в отношении исторического события - расстрела польских военнослужащих в лесах Катыни, которое является вопросом общественной значимости и которое являлся предметом рассмотрения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Так, постановлением от 26.11.2010 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приняла заявление «О Катынской трагедии и её жертвах» (л.д.52-53 - текст документа), где указано, что опубликованные материалы, многие годы хранившиеся в секретных архивах, не только раскрывают масштабы этой страшной трагедии, но и свидетельствуют, что Катынское преступление было совершено по прямому указанию Сталина и других советских руководителей.

Поскольку оценочное суждение Познера В.В. основано на указанном заявлении и копиях документов (л.д.57-62), оснований не доверять которым у него не имелось, его высказывание «...польские эти офицеры были пленены не в результате военной операции, их просто захватили. И по рекомендации Берии и, конечно, с согласия Сталина, они были все расстреляны, все до одного. То есть советское руководство совершило абсолютно тяжелейшее преступление» не может явиться основанием для возложения на него обязанности опровергнуть собственное убеждение - иное противоречило бы п.3 ст.29 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Представляется, что правовая позиция стороны истца по данному делу сводится к тому, чтобы возложить на ответчика обязанность по доказыванию достоверности исторических событий, тогда как каждый может иметь на них свою точку зрения.

Положениями ст.39 Закона РФ «О средствах массовой информации» на журналиста возлагается обязанность проверять достоверность сообщаемой им информации, однако, названная обязанность проверять информацию не тождественна обязанности по доказыванию (в том числе и документальному) в том смысле, в котором она предусмотрена процессуальными кодексами, и предполагает иной объем доказывания, что обусловлено в первую очередь отсутствием в распоряжении журналиста соответствующих механизмов получения и фиксации доказательств. Иное означало бы ограничение свободы СМИ, что является недопустимым и не соответствующим ст.47 того же закона, предоставляющего журналисту право искать, запрашивать, получать и распространять информацию и что неоднократно подчеркивалось в практике Европейского суда по правам человека.

С учётом изложенного выше предъявленное к Познеру В.В. требование признаётся судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Ссылки представителей истца на подложность представленных Познером В.В. доказательств причастности И.В. Сталина к массовому расстрелу не могут быть приняты во внимание постольку, поскольку эти доказательства были представлены ответчиком не в подтверждение исторической истины, а в подтверждение тому, что у него имела достаточная фактическая основа для формирования убеждения по этому вопросу.

Утверждение представителей истца о том, что приговор, постановленный Международным военным трибуналом в отношении высших руководителей фашистской Германии, имеет преюдициальное значение для рассматриваемого спора, не основано на законе, п.4 ст.61 ГПК РФ, поскольку дело о гражданско-правовых последствиях действий тех лиц, в отношении которых постановлен приговор, в данном случае не рассматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать Джугашвили Евгению Яковлевичу в удовлетворении предъявленного к Познеру Владимиру Владимировичу требования.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья Дорохина Е.М.»

Под Новый Год сел писать кассационную жалобу и где-то около часа ночи 1 января потребовалась мне точная цитата из 362-й статьи Гражданско-процессуального кодекса. Зашел в Интернете в «Консультант-плюс» и ничего не могу понять – нет в ГПК этой статьи, совсем нет! Глава 40 есть, а статьи 362 в ней нет! Глава 39 кончается статьей 335, а глава 40 начинается статьей 376! Сорок статей пропало! И вроде-то выпил всего ничего, чтобы только обозначить праздник! Пару минут тупил, пока не вспомнил, что с 2012 г. вступает в силу новый вариант ГПК РФ. Ну «Консультант-плюс», ну молодцы, в ноль часов обновили текст! Рамблер, и тот обновил счетчики только во второй половине дня 1 января.

**Ю.И. Мухин**

## **КОЭФФИЦИЕНТ ОБМАНА**

К вопросу о военной пенсии. Постараемся документально доказать незаконность понижающего коэффициента 0,54 для военных пенсионеров.

С 01 января 2012 года в Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат” и Федерального закона “О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”” (Далее – Федеральный закон № 309-ФЗ от 8 ноября 2011 года).

Статья 2 указанного Федерального закона № 309-ФЗ от 8 ноября 2011 года дополняет статью 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семей” (далее – Закон РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 года) частью второй следующего содержания: “Указанное денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и, начиная с 1 января 2013 года, ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера. С учетом уровня инфляции (потребительских цен) Федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, указанное ежегодное увеличение может быть установлено на очередной финансовый год в размере, превышающем 2 процента”.

Данным дополнением к ранее действующему Закону РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 года, с 1 января 2012 года снижен объем денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, на 46 процентов.

Пенсия за январь 2012 года военным пенсионерам начислена, исходя из 54 процентов денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии.

Экономическим Судом СНГ ранее приняты Решения по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих от 28 февраля 1996 года № 13/95/С-1/6-96, от 4 сентября 1996 года № С-1/11-96, от 13 апреля 2007 года № 01-1/5-06, от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08.

Государствами-участниками СНГ в сфере пенсионного обеспечения граждан и военнослужащих заключены следующие международные договоры:

Соглашение между государствами-участниками Содружества Независимых Государств о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года (далее - Соглашение от 14 февраля 1992 года);

Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года (далее - Соглашение от 13 марта 1992 года);

Соглашение о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года (далее - Соглашение от 15 мая 1992 года).

Соглашение от 14 февраля 1992 года заключено в целях создания военнослужащим надлежащего уровня жизни и условий для выполнения обязанностей военной службы, а также правовой основы для осуществления этих мер. Объектом Соглашения являются социальные и правовые гарантии военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, включая гарантии в области пенсионного обеспечения. В качестве основополагающего принципа статья 1 данного Соглашения предусматривает сохранение уровня прав и льгот, ранее предоставленных военнослужащим, лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей законодательством бывшего Союза ССР и недопустимость их одностороннего ограничения. Более того, государствам - участникам Содружества предоставлено право принимать меры, направленные на усиление социальной защиты указанной категории граждан.

**Экономический Суд СНГ в Решении от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 отметил**, что статья 1 Соглашения от 14 февраля 1992 года применима ко всему комплексу прав и льгот в области социальной защиты военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей, включая право на пенсионное обеспечение.

Статья 2 Соглашения от 14 февраля 1992 года также предусматривает, что *“порядок пенсионного обеспечения военнослужащих устанавливается межправительственными соглашениями”*, то есть иными, нежели данное Соглашение, международно-правовыми актами.

В соответствии со статьей 2 Соглашения от 13 марта 1992 года пенсионное обеспечение военнослужащих Вооруженных Сил государств-участников Содружества и порядок выделения средств на их пенсионное обеспечение регулируются специальным соглашением.

Экономический Суд СНГ в Решении от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 отметил, что из указанной договоренности государств-участников следует, что вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих не относятся к предмету регулирования Соглашения от 13 марта 1992 года, а также отметил, что специальным международным договором, заключение которого предусмотрено статьей 2 Соглашения от 14 февраля 1992 года и статьей 2 Соглашения от 13 марта 1992 года, является Соглашение от 15 мая 1992 года.

В Решении Экономического Суда СНГ от 4 сентября 1996 года № С-1/11-96 раскрыто содержание понятия “пенсионное обеспечение военнослужащих”, которое означает *“весь комплекс отношений между государством и военнослужащим (членом его семьи), включая определение круга лиц, имеющих право на получение пенсии, исчисление стажа, необходимого для назначения пенсии, назначение, исчисление, выплату, перерасчет пенсий”*.

В Решении Экономического Суда от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 указывается: *“В соответствии со статьей 1 Соглашения от 15 мая 1992 года пенсионное обеспечение военнослужащих Вооруженных Сил государств-участников Содружества и других воинских формирований, созданных законодательными органами этих государств, Объединенных Вооруженных Сил Содружества, Вооруженных Сил и иных воинских формирований бывшего Союза ССР, а также пенсионное обеспечение семей этих военнослужащих осуществляются на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие и их семьи, а до принятия этими государствами законодательных актов по данным вопросам - на условиях по нормам и в порядке, установленных законодательством бывшего Союза ССР”*. Экономический Суд СНГ отмечает, что в данной норме закреплён принцип территориальности, означающий осуществление пенсионного обеспечения военнослужащих по законодательству государства места постоянного жительства.

В статье 1 Соглашения от 15 мая 1992 года, кроме того, предусмотрено: “При этом уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств-участников, не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР”. Таким образом, как указано в Решении Экономического Суда СНГ от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08, *“в указанной норме наряду с*

*принципом территориальности зафиксировано требование, предъявляемое международным договором к правовым актам национального законодательства - сохранение уровня прав и льгот, ранее предоставленных военнослужащим, лицам, уволенным с военной службы, и членам их семей законодательством бывшего Союза ССР”*.

Экономический Суд СНГ в Решении от 15 апреля 1999 года № 01-1/5-98 разъясняет, что термин “уровень прав и льгот”, употребляемый в статье 1 Соглашения от 14 февраля 1992 года, непосредственно относится к объёму и характеру получаемых управомоченными лицами материальных благ.

В Решении от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 Экономический Суд СНГ, исходя из положений статьи 1 Соглашения от 15 мая 1992 года, указал, что для оценки уровня пенсионного обеспечения военнослужащих имеет значение качественное состояние их прав в сфере пенсионного обеспечения, для определения которого необходимо принимать во внимание условия, нормы и порядок назначения пенсии, установленные национальным законодательством.

Поскольку исчисление пенсии входит в “пенсионное обеспечение военнослужащих”, объём денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, является одной из составляющих уровня пенсионного обеспечения.

Как видно из ст. 46 ранее действовавшего Закона СССР “О пенсионном обеспечении военнослужащих” от 28 апреля 1990 года № 1467-1, пенсии лицам офицерского состава, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы, лицам начальствующего и рядового состава органов внутренних дел и их семьям исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава. При этом для исчисления им пенсий учитываются соответствующие оклады по должности, воинскому или специальному званию и процентная надбавка за выслугу лет (непрерывную работу) в порядке и размерах, определяемых Советом Министров СССР.

Указанный объём денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, а, соответственно, уровень пенсионного обеспечения, нашёл свое отражение в законодательстве Российской Федерации, в частности, в Законе Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 “О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей”.

Так, статьей 43 названного Закона РФ было предусмотрено, что пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклады по должности, воинскому или специальному званию (без учета повышения окладов за службу в отдаленных, высокогорных местностях и в других особых условиях) и процентная надбавка за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

Однако с 1 января 2012 года Федеральным законом № 309-ФЗ от 8 ноября 2011 года в статью 43 названного Закона РФ внесены изменения, согласно которым указанное денежное довольствие учитывается при исчислении пенсии с 1 января 2012 года в размере 54 процентов и, начиная с 1 января 2013 года, ежегодно увеличивается на 2 процента до достижения 100 процентов его размера.

Пенсия за январь 2012 года военным пенсионерам начислена, исходя из 54 процентов денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии.

Таким образом, с 1 января 2012 года снижен объём денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, и, соответственно, уровень пенсионного обеспечения военнослужащих по сравнению с уровнем, установленным ранее Законом СССР “О пенсионном обеспечении военнослужащих” от 28 апреля 1990 года № 1467-1, что противоречит статье 1 Соглашения от 15 мая 1992 года.

Ранее Экономический Суд СНГ в своем Решении от 4 сентября 1996 года № С-1/11-96 пришел к выводу, что государства-участники Соглашения от 14 февраля 1992 года и Соглашения от 15 мая 1992 года не вправе устанавливать в своем законодательстве правила, которые ухудшали бы положение военнослужащих и членов их семей в области пенсионного обеспечения по сравнению с положением, предусмотренным законодательными и иными актами бывшего СССР.

Обязательство соблюдать общепризнанные принципы международного права закреплено в Конституциях государств - участников Содружества. В частности, Конституцией Российской Федерации (статья 15) установлено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Исходя из этого, в Решении от 4 сентября 1996 года № С-1/11-96 Экономический Суд СНГ указал, что положения Соглашений от 14 февраля 1992 года и от 15 мая 1992 года подлежат безусловному выполнению государствами-участниками даже в том случае, если в национальном законодательстве государства-участника содержатся правила, противоречащие указанным соглашениям.

То есть в случае коллизии норм внутреннего законодательства государств - участников Содружества с положениями названных соглашений применяются положения указанных соглашений, что соответствует принципу Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года и обязательству соблюдать общепризнанные принципы международного права, закреплённым в Конституциях государств - участников Содружества.

Согласно статье 1 Соглашения от 15 мая 1992 года пенсионное обеспечение военнослужащих осуществляется на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены или будут установлены законодательством государств-участников, на территории которых проживают указанные военнослужащие и их семьи, а до принятия этими государствами законодательных актов по данным вопросам - на условиях, по нормам и в порядке, установленном законодательством бывшего Союза ССР, но поскольку при этом уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей, устанавливаемый законодательством государств-участников в соответствии с Соглашением о социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей от 14 февраля 1992 года, не может быть ниже уровня, установленного ранее законодательными и другими нормативными актами бывшего Союза ССР, то за военнослужащими должно сохраняться право на исчисление пенсии, исходя из 100 процентов денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, как это предусмотрено статьёй 46 Закона СССР "О пенсионном обеспечении военнослужащих" от 28 апреля 1990 года № 1467-1.

Необходимо также отметить, что Экономический Суд СНГ в Решении от 6 февраля 2009 года № 01-1/2-08 уже устанавливал подобное нарушение Соглашения от 15 мая 1992 года государствами-участниками СНГ (Республики Казахстан и Туркменистан – в отношении выслуги лет для назначения пенсии). При этом в резолютивной части этого решения Экономический Суд СНГ указал: "Сохранение ранее приобретенного права на получение пенсии за выслугу лет основывается на обязательстве государств-участников Соглашения от 15 мая 1992 года установить в национальном законодательстве уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей не ниже уровня, предусмотренного законодательством бывшего Союза ССР".

Другими словами, исходя из вышеуказанного, государства-участники Соглашения от 15 мая 1992 года не вправе снижать в национальном законодательстве уровень пенсионного обеспечения военнослужащих ниже уровня, предусмотренного законодательством бывшего Союза ССР. Российская Федерация не вправе была устанавливать в национальном законодательстве правило, снижающее уровень пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей ниже уровня, установленного Законом СССР от 28 апреля 1990 года № 1467-1 – вносить изменения в статью 43 Закона РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 года, согласно которым с 1 января 2012 года при исчислении пенсии учитывается 54 процента денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии.

Экономический Суд СНГ в Решении от 20 января 2000 года № 01-1/5-99 указал, что Соглашение от 15 мая 1992 года вступило в силу с момента подписания государствами - участниками и его действие

распространяется на отношения по пенсионному обеспечению военнослужащих, уволенных из Вооруженных Сил после вступления Соглашения в силу.

Таким образом, с 1 января 2012 года за проживающим на территории Российской Федерации бывшим военнослужащим сохраняется право на исчисление пенсии, исходя из 100 процентов денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии, как это предусмотрено статьёй 46 Закона СССР "О пенсионном обеспечении военнослужащих" от 28 апреля 1990 года № 1467-1.

Российская Федерация не вправе, в контексте статьи 1 Соглашения "О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств-участников Содружества Независимых Государств" от 15 мая 1992 года, вносить в статью 43 Закона РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 года изменения, устанавливающие с 1 января 2012 года правило, согласно которому при исчислении пенсии учитывается 54 процента денежного довольствия, учитываемого для исчисления пенсии.

**PensioN, <http://nachfin.info>**

## ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

### ПИСЬМО МИНИСТРУ МЧС С.К. ШОЙГУ, СЫНУ ТУВИНСКОГО НАРОДА

*Под ними хаос шевелится...*

**Ф. Тютчев**

Уважаемый Сергей Кужугетович,

на своей пресс-конференции в День спасателя Вы озабоченно высказали тревогу по поводу того, что прошедшие недавно митинги имели ясно выраженную антипутинскую направленность. Вы усмотрели в этом «стремление к очередному хаосу» и сказали, что очень опасаетесь его, а он непременно наступит, по Вашему мнению, в случае отстранения Путина. Справедливо заметили, что хаос – это страшное бедствие, от которого могут пострадать миллионы наших сограждан, и весь народ этого не хочет. Вы сказали, что прямая обязанность власти не допустить хаос, и она уже всё для этого предпринимает, а Вы лично тоже готовы «делать всё, чтобы не повторилось то, что было в 1993 году». Вас все поняли.

Тем более что Вы вспомнили многозначительный эпизод, относящийся к первым числам октября 1993 года. Вам позвонил Гайдар, тогда уже не исполнявший обязанности главы правительства, но остававшийся идейным вдохновителем чубайсовской банды грабителей России, и спросил: «Сергей, ситуация в Москве сейчас такая, что могут начаться погромы». Тогда часто пугали погромами, причём не какими-нибудь, а еврейскими, и многие евреи, поверив этому, бежали из России. И еврей Гайдар спросил Вас: «Если понадобится, Сережа, ты выделишь тысячу автоматов?»

Странно, что ни один журналист из тех, с которыми Вы беседовали, не спросил: «А откуда, почему, зачем в министерстве, задача которого – тушить пожары, бороться с наводнениями и последствиями землетрясений, катастроф, тысячи и тысячи автоматов? Разве это лучшее средство при таких бедствиях?» Надо полагать, что министерство и ныне располагает изрядным арсеналом за эти годы усовершенствованного оружия, закупленного во Франции или Израиле. Но в Вашем рассказе не это главное, а то, что тогда на вопрос Гайдара Вы тотчас, без колебаний, без раздумий ответили: «Да!».

Когда-то Вы говорили: «Мне трудно представить, чтобы я вдруг присоединился к какому-то движению, к какой-то партии, стал депутатом Думы или Совета Федерации». Трудно? Но ведь можно и не быть членом партии, как Путин, можно не быть депутатом Думы, как Чубайс, и при этом энергично, эффективно работать в нужном для них направлении, даже возглавлять партию или быть её символом. Именно это в октябре 1993 года и произошло с Вами: Вы поддержали партию Гайдара. Сейчас мы слышали: «Тогда автоматы действительно понадобились». И Вы их дали убийцам. Значит, среди тех автоматов, из которых расстреливали людей на Пресне и на стадионе Юных пионеров, были и автоматы МЧС, лично Вами из рук в руки переданные Гайдару. Яркая и неожиданная для всех страница как в истории МЧС, так и Вашей биографии.\*

\* \* \*

Вы считаете, что верный способ избежать в стране хаос – это к 8 минувшим годам путинского президентства присовокупить ещё 12. И потому на все лады нахваливаете его: «Это наш человек, наш, наш, он человек с будущим, он опытен, его планы направлены на серьёзный экономический прорыв, он занимается инфраструктурой транспорта...»

Да, Сергей Кужугетович, Вы правы: он ваш человек. Если расшифровать, человек Собчака и Ельцина, Гайдара и Чубайса, Познера и Швыдкова. Вот хотя бы несколько диких, но убедительных фактов, подтверждающих это.

Швыдкой учиняет на телевидении, т.е. на всю страну, передачу «Русский фашизм хуже немецкого». И где ваш Путин? Безмозглого, общественно опасного наглеца надо было немедленно судить за оскорбление русского народа, за разжигание национальной вражды и упоротать в тюрьму или выставить вон из страны, как в своё время Троцкого и Солженицына, допустим, в родную Киргизию. Но Путин не посмел пролепетать даже словечко протеста. Мало того, этот русофоб до сих пор продолжает занимать какие-то важные посты в области русской культуры, решает такие важные вопросы, как ремонт Большого театра, регулярно ведёт цикл передач на телевидении. А где в это время были Вы, Сергей Кужугетович? Тушили пожар на Алтае? Так ведь вот-вот мог вспыхнуть куда страшнее пожар в самой столице. А после Алтая? Ведь не какой-нибудь забулдыга в присутствии дам матюгнулся, это был плевок наглого инородца в лицо великому народу, сломавшему хребет фашизму.

И разве это был единичный случай! Такому антирусскому хамству нет конца. Вот хотя бы ещё такой же наглец - писатель Ерофеев. Он сочинил «Энциклопедию русской души» и несколько раз переиздал её. Содержание одного из разделов книги обозначил так: «Русских надо бить. Русских надо расстреливать. Русских надо размазывать по стенке».

Большая группа профессоров и преподавателей Московского университета обратилась к депутату городской Думы народному артисту СССР Николаю Губенко с требованием изъять книгу из продажи, а сочинителя привлечь к ответственности «в соответствии с Конституцией Российской Федерации». И что гарант Конституции, коим тогда был уже Медведев, воспитанник Путина? И где был ваш Путин? Плевали они оба на профессоров МГУ. Ни словечка, ни полшороха протеста. И опять: как русофоб Швыдкой, так и этот бездарный русофоб продолжают похабничать на телевидении.

Сейчас президент и премьер то и дело говорят о диалоге с обществом: «Он необходим, мы приветствуем его, мы всегда готовы!» Проснулись, очухались... Но вот же был подходящий случай. Но они промолчали. К ним на протяжении всех этих лет обращались по важнейшим вопросам жизни страны знаменитые учёные, академики, лауреаты самых высоких премий, Герои Советского Союза и Социалистического труда, генералы, адмиралы, писатели, народные артисты, причем не по одиночке, а большими группами - и кому они ответили? На чей отчаянный крик отозвались? Только малограмотные невежды, оказавшиеся по случаю на вершине власти, могут быть так самоуверенны и вопиюще глухи к голосу соотечественников.

Они нам раз в год дают образцы своего диалога с обществом в виде телевизионных «бесед с народом»... Недавно мой трехлетний внук что-то натворил. Бабушка сказала ему: «Ваня, что ты наделал! Ведь это курам на смех!» - «Курам? - опасно переспросил внук. - Они будут смеяться?» - «Конечно!». Ваня помолчал, подумал и вдруг спросил: «А петух?» - «Петух не будет, - ответила бабушка. - Петух птица важная». У Вани, видимо, отлегло от сердечка.

Так вот, Сергей Кужугетович, над «беседами с народом» президента и премьера, скажите им, смеются не только куры, но и серьёзные, знающие свое дело петухи.

\* \* \*

Но завершим начатую тему о русофобах. Есть такой бульдог по кличке Кох, однокашник и друг Чубайса, тот самый, что заправлял делами в Госкомимущество и кому мы обязаны грабительской приватизацией. Однажды он публично заявил в интервью иностранной газете, что Россия - обреченная, никому ненужная и всем мешающая страна, что нечего с ней церемониться, надо послать десант в составе двух-трех дивизий и отобрать у неё к чертовой матери всё атомное оружие. И что? Ему заткнули глотку? - Его тотчас пригласили на телевидение, и он, восхищая смелостью ещё и ныне действующую Сорокину, повторил это всё уже там. А ведь опять же не пьянчуга в рыгаловке

брякнул, а вице-премьер на всю страну. Вице-премьер!.. И где ваш Путин? Кто же он, ваш Путин-то, если не смеет пикнуть – трус или единомышленник Швыдкова, Ерофеева, Чубайса и Коха?

И тут нельзя обойти членов правительства. В Советское время, о котором Медведев порой говорит в таком духе: «Не надо стесняться признавать, что Красная Армия разбила фашистскую Германию; не надо робеть, говоря, что в космос СССР вырвался первым; не надо краснеть, упоминая имена маршала Жукова или академика Курчатова; не надо смущаться, вспоминая своих отцов и дедов», - в то время советские руководители имели своё лицо, свой голос, они, не говоря уж о Сталине, были фигурами, личностями – Калинин, Молотов, Ворошилов, Каганович, Микоян, Маленков, Вознесенский, Булганин... Каждый на свой салтык. Они были понятны, к ним было заинтересованное человеческое отношение. Одного неофициально называли «всесоюзным старостой», о другом говорили «железным наркомом», о третьем, четвертом сочиняли стихи и песни:

*Братишка наш Буденный,*

*С нами весь народ...*

*И с нами Ворошилов,*

*Первый красный офицер...*

А что теперь? Чуть не каждый день мы видим по ТВ заседания правительства. Входит Предстоятель или Местоблюститель. Все, в том числе женщины, вскакивают. Потом садятся и слушают, некоторые записывают какое-то очередное назидание, которое и без оглашения всем давно понятно. Никаких вопросов, никаких споров. Безликая биомасса. Кто из них чем занимается, можно, конечно, при желании узнать, но это неинтересно, ибо совершенно неинтересны сами эти субъекты. Ни поступков, ни жестов, ни речей их мы не знаем. В лицо узнаём по телевидению всех, но ни у одного из них нет лица. Произошло полное омертвление высшего государственного органа. Никому не придёт в голову сочинять: «Братишка наш Медведев...» Или:

*И с нами друг наш Путин,*

*Премьер и президент...*

Взять, допустим, Христенко или Жукова, поскольку они в правительстве дольше всех. Что они там делают? По-моему, вес Жукова в политике примерно такой же, как вес его отца, члена Союза писателей, в литературе. А мадам Голикова? Она, видимо, полагает, что её не в правительство ввели, а пригласили на конкурс красоты в Елабугу. И эта мисс Елабуга не способна понять своё место, а ей поручено руководить и социальной сферой, и медициной, с которой до этого она была знакома только как пациентка.

А что такое администрация президента? Какая-то тёмная загадочная субстанция. Какие у неё полномочия? Чем она занимается? Есть в Конституции? Вот недавно под девизом решительного, кардинального обновления кадров оттуда изъяли Суркова и вставили Иванова, а в Думе вывели Грызлова и внедрили Нарышкина. Что за люди? Какое мне дело до того, куда их посадили. Все они для меня – ноль без палочки.

Маяковский писал:

*Юноше,*

*обдумывающему жистье,*

*решающему,*

*делать жисть с кого,*

*скажу не задумываясь:*

*делай её*

*с товарища Дзержинского!*

А можно ли вообразить, чтобы сейчас Дмитрий Быков написал в «Советской России»:

*Скажу не задумываясь, делай её*

*с товарища Нарышкина!*

До какой степени у демократии плохо с кадрами, стало особенно ясно после пересадки Валентины Матвиенко из Ленинграда в Москву. Выдернули как морковку и посадили в первопрестольную грядку. Да неужели в восьмимиллионном городе не могли сыскать даму с таким же комсомольским прошлым и тех же параметров, той же кондиции, тех же тактико-технических данных. Да можно и

гораздо лучшего качества сколько угодно найти. Медведеву просто лень было искать, да и некогда, он то сидит у компьютера, то во спасение родины хлопочет о безвизовом режиме с Данией.

И вот мы видим: не только президент и премьер, но и члены правительства, сотрудники администрации да ещё и члены Общественной палаты, не говоря уж о Чайке в образе мокрой курицы и полицмейстера Рашида, победителя коррупции, - все они до единого, видя разгул злобной провокаторской русофобии, которая действительно может вызвать погром и смахнуть их всех к чертовой матери, молчат, как безъязыкие!

И вообще молчание по самым важным и острым вопросам – единственное, что освоили отцы отечества и их питомцы. Вы, Сергей Кужугетович, надо полагать, были в Георгиевском зале, когда часовых дел мастер оглашал своё ежегодное Послание городу и миру. За время его владычества он принял два решения, которые сильнее всего возмутили общество и о них больше всего было разговоров. Первое – сокращение часовых поясов. Второе – отмена перевода стрелок. Ведь стон стоит во всей державе! В ноябре, декабре, январе, когда долгото дня всего 7-8 часов, даже в Москве в 9-10 утра ещё темно. А он об этом не знал, будто вырос в Майами. И все ожидали, что он скажет: «Простите, товарищи. Поторопился, недотумкал, бес попутал. Завтра же вернём зимнее время. И вот вам крест, больше не буду озоровать!» Но что мы увидели? Промолчал! Попросил Путина тихонько пообещать: «Мы подумаем...». А как и в какую сторону они думают, мы знаем давно.

Второй вопрос – внематочная беременность президента, в результате которой из его головы родилась полиция, как из головы Зевса родилась Афина Паллада. Зевс перед этим проглотил свою первую жену Метиду. И Медведев пытался проглотить милицию, но её сапоги до сих пор торчат у него изо рта, брыкаются и мешают играть в бадминтон с Путиным. Уж сколько об этом было воплей даже среди самих милиционеров, не желающих быть полициями. Мы ожидали хоть в этом-то вопросе признания своей локальной лопухости. И что? Опять ни слова. Будто это не он сделал, а Жириновский или Лужков, утративший какую-то важную доверенность. Об этом одна милая девушка спросила Путина во время недавнего очередного телесеанса любви к народу. Тут деваться было некуда. И любимец народа (сегодня рейтинг 36%) сказал: «Но мы же повысили зарплату полицейским!» Это можно было понимать двояко. Либо - мы, дескать, не могли же повысить зарплату людям, которые носят столь вопиюще советское название; либо – мы же компенсировали им зарплатой позорное прозвище.

\* \* \*

Вы, Сергей Кужегетович, призывали журналистов: «Задумайтесь трезво». Имелось в виде – о фигуре Путина. Но вот вам ещё с другой кухни порция калорийной пищи для трезвого размышления. Путин безо всякого законодательного обсуждения приказывает ликвидировать советские военные базы во Вьетнаме и на Кубе, которые позволяли нам наблюдать чуть ли не оба полушария, и самый большой, самый совершенный локатор в Красноярске. Казалось бы, чего лезешь? Ведь не ты строил. И кому это на пользу, кому во вред? Вслед за этим мчится в Киргизию, на родину Швыдкова, и уламывает Акаева согласиться на размещение в республике американской военной базы. Тот под таким нажимом согласился на два года, но прошло уже десять лет, а янки и не думают уходить, они никогда не уходят, даже в Германии и Японии всё ещё стоят их войска с 1945 года. Им нравится стоять на чужой земле и поплёвывать.

Итак, две наши базы и локатор ваш Путин ликвидировал и одну американскую на вчерашней советской земле создал. И Вы хотите, чтобы ему верили, чтобы такого президента уважали? Я, старик-ветеран, считаю, что это предательство, а Вы, генерал, молчите, вернее, нахваливаете этого человека да в угрожающем духе рассуждаете о митингах, умалчивая о будто неведомых Вам базах и локаторах.

Скорее всего, тут объяснение такое. Помните Бакатина и его бессмертный подвиг? Самое дикое и страшное в «синдроме Бакатина» даже не то, что русский министр выдал американцам наши важнейшие секреты (были и раньше предатели), а то, что он думал, надеялся, вероятно, был даже уверен, что они ответят нам тем же! А те сперва не могли поверить, что среди русских есть такие болваны, а потом разразились хохотом, который вспыхивает и поныне, как только они вспомнят о Бакатине.

Вот и ваш Путин наверняка был уверен, что и американцы в ответ на его антироссийскую любезность уничтожат парочку своих баз. А что получил? Базу в Киргизии они подкрепляют еще своими ПРО в Румынии, Чехии, Польше. О чём это свидетельствует? О полном отсутствии государственного ума, вернее, об уме бакатинского пошиба.

\* \* \*

В тот же день, когда Вы, Сергей Кужугетович, беседовали с журналистами, Путин просвещал актив своего Народного фронта. И вот что, между прочим, сказал об оппозиции, о несогласных: «Всегда были, есть и будут силы, которым важна не перспектива развития, а важно постоянное броуновское движение. Помните известный троцкистский лозунг «Движение – всё, цель - ничто». Такие люди имеют право на существование. Флаг им в руки!»

Это заявление открывает другую грань того же бакатинского ума. Во-первых, оратор путает здесь два весьма известных в истории лица – Бронштейна (Троцкого) и Эдуарда Бернштейна. Для дзюдоиста это простительно, но он же не только дзюдоист, а еще и коллега Буша, который пугает Австрию и Австралию.

Увы, приведенный лозунг принадлежит не Бронштейну, а Бернштейну. И Путин по причине, которую он однажды сам чистосердечно назвал («Культурки не хватает!»), высмеивая этот лозунг, оказался в рядах единомышленников В.И. Ленина и И.В. Сталина Именно так! Ибо они многократно и сурово критиковали Бернштейна и его лозунг. Ленин писал, что это «крылатое словечко» как нельзя лучше выражает сущность ревизионизма - «от случая к случаю определять свое поведение, приспосабливаться к событиям дня», пренебрегая интересами народа ради «действительных или предполагаемых выгод минуты».

Но вот странно! Путин, по-ленински высмеивая Бернштейна, на деле действует именно по его предписанию: ради предполагаемых и ожидаемых от американцев выгод, которые, увы, не имеют места быть, он пренебрегает интересами народа. Так с кем же он – с Лениным или с Бернштейном? Я думаю, и с Бернштейном, и с Бронштейном. Два флага ему в руки!

И дальше: «Но в чем здесь проблема? В том, что у них (у противников Бернштейна и Бронштейна. - В.Б.) нет ни единой программы, ни ясных и понятных способов достижения целей, которые не ясны, и нет людей, которые могли бы что-то сделать что-то конкретное». Речь тут, разумеется, о делах государственного масштаба, и имеются в виду прежде всего коммунисты. И это очень похоже на то, как если связать человеку руки-ноги да потешаться: «Смотрите, он не может сделать ничего конкретного!». Но чтобы сделать что-то в масштабе страны, надо занимать какие-то государственные посты, должности, иметь доступ к руководству. Посты премьера и вице-премьера занимали Гайдар, Черномырдин, Кириенко, Степашин, Путин, Медведев... Чубайс, Немцов, Явлинский, Кох – все до одного лютые либералы. И мы имеем то, что имеем.

За все двадцать лет только один раз главой правительства был назначен Евгений Примаков, который недавно в новой книге подтвердил свою верность марксизму, а его заместителем – Юрий Маслюков, бывший председатель Госплана, коммунист, член фракции КПрФ в Думе. Они были назначены в отчаянный для страны момент – после дефолта, до которого нас довели либералы Кириенко и Чубайс. И что? Они, марксисты-коммунисты, спасли страну, оттянули её от пропасти, к которой подвели либеральные бездари.

Без ясной программы, без чёткой цели, без таких мудрых и мужественных людей спасение было невозможно. Вспомните хотя бы о том, как Примаков, уже подлетая к Америке, где должны были состояться важные переговоры, вдруг узнал, что американско-натовские самолёты начали бомбить Югославию, и тотчас велел развернуть самолёт и лететь обратно. Поступок, исполненный государственного достоинства, жест гнева и благородства. Кто из всей либеральной шараги, восхваляемой Вами, Сергей Кужугетович, способен на это? Путин, который, встав на колени перед собакой Буша и нежно обняв её, признал свой полное согласие и единство с Геббельсом в деле Катынской трагедии? Медведев, часовых дел мастер, наладивший поточное изготовление полицейских и жандармов? Лавров, открывающий рот только по команде президента «Голос!»? Луноликий Сердюков из породы индюков, которыми американцы лакомятся в День благодарения?

А что было дальше? Стоило Примакову огласить пункт своей программы, состоявший в том, чтобы амнистировать мелких воршичек и жуликов, а их место на нарах по заслугам предоставить подлинным

грабителям страны и народа, как отец демократии Ельцин, чтимый Путиным и Медведевым в статусе национального героя, тут же отправил его и Маслюкова в отставку. Не мешай грабить!.. Всего за один разумный пункт... Так что правительство марксистов-коммунистов за все ваши 20 лет, т.е. 240 месяцев, простояло у руля лишь 8 месяцев и 1 день, но и за этот малый срок сумело спасти страну.

Как видим, уверение Путина в том, что у противников Бернштейна и Бронштейна нет ни единой программы, ни ясных и понятных способов достижения целей, которые не ясны, и нет людей, которые могли бы сделать что-то конкретное, есть не что иное как демагогия на медвежьем уровне. Что для начала может быть яснее, понятнее и конкретнее, чем нары для воров и жуликов государственного размаха? Какой способ спасения страны может быть лучше?

\* \* \*

Вы, Сергей Кужугетович, спросили журналистов: «Помните, что было в Останкине 3 октября 1993 года?» Они Вам не ответили, хотя знают, что там был массовый расстрел безоружных защитников Конституции, как оказалось, из автоматов МЧС. А я спрошу Вас: «Вы помните, что было от Баренцева моря до Черного 22 июня 1941 года?» Нет, помнить не можете, Вы родились спустя десять лет после войны. Но как генерал и министр Вы обязаны знать это.

Сейчас Медведев и Путин хлопочут о том, чтобы американцы и НАТО дали им бумагу с печатью, в которой говорилось бы, что их ПРО в Румынии, Чехии и Польше не имеют никакого отношения к России. Должно быть, такую бумагу они в конце концов выклянчат. Этим и успокоятся, им больше ничего не надо. Синдром Бакатина. Как же! Создана юридическая база полной безопасности. Без такой базы во всех сферах бытия они жить не могут.

Так вот, хоть Вы, генерал, напомните им, что в 1941 году у нас было с немцами две бумаги со всеми подписями, печатями и ратификациями, с рукопожатиями и тостами, с поздравлениями и уверениями. И вдруг!.. Как землетрясение в Туве сразу после Вашей пресс-конференции. Какой знак!.. Пострадал и Ваш родной город Чадан, но, слава Богу, кажется, обошлось без жертв. Хотя это было невиданное для Тувы землетрясение, сопоставить его с 22 июня 41-го года, разумеется, нельзя. И Останкино, и Дом Советов – тоже. Но если всё останется так, как Вы хотите, если президентом останется друг собаки Буша, главой правительства станет часовых дел мастер, если обороной по-прежнему будет руководить специалист по двуспальным кроватям, ведать иностранными делами – бессловесный манекен, промышленностью – сапожник, сельским хозяйством – пирожник... Если всё будет так, то может грянуть такое землетрясение, что и ужасное 22 июня, воскресенье, покажется просто выходным днём, который нам немного испортили.

#### **В.С. Бушин**

**P.S.** Не так давно В. Путин признался, мол, мы не думали, что национальный вопрос имеет такое большое значение. Они с Медведевым были уверены, что национальность – выдумка коммунистов, плод сталинской пропаганды. Потому и убрали в паспортах графу национальность. И вот с таким пониманием важнейших вопросов они руководят страной, в которой процентов 20 населения не могут считать русский язык родным, а православие – своей религией.

Вы, Сергей Кужугетович, тувинец. Поскольку Ваших соплеменников на столь высоком государственном уровне или, во всяком случае, столь же известных нет, то Вас люди невольно считают представителем Вашего народа, «типичным тувинцем». Вспомните об этом, если встанет вопрос об автоматах.

*\*Именно за тот «подвиг» Шойгу стал Героем России и до сих пор без стеснения носит соответствующий нагрудный знак. (Прим. ред.)*

#### **ПАХАНАТ НА РАСПУТЬЕ**

Московскими митингами и шествиями общество приступило к решению исторической задачи перехода от путинского Паханата к нормальной республике.

Это всего лишь запоздалое выполнение необходимых политико-гигиенических процедур.

Сегодня будущее России и её существование зависит от того, займет ли этот переход несколько дней или месяцев, или мы оставим его «на потом», доверив его выполнение самому пахану, как настойчиво уговаривают нас его искусные и бесстыжие политические проститутки.

Кремль убаюкивает, что в воздухе витает идея Круглого стола и переговоров оппозиции с властью - полный бред. Европейские рецепты в России не работают, русскую нацию вырезают под корень. Крысы Кремля переговоры не ведут, они действуют иначе, чему уйма примеров, включая Ходорковского и Чечваркина. «Олигархам» и просто миллионерам не стоит распускать сопли, охота по спискам Кремля за ними уже началась. Молчаливое согласие «олигархов», идущих на бойню, скоро будет обсуждаться в Интернете.

Остановимся на характеристике путинской власти как переговорщика. Она сложна и интересна. Власть любого диктатора, даже самого круглого, никогда не бывает абсолютной. Она всегда остается условным соглашением его окружения. Сегодня это близкие ему «олигархи». И в этом смысле она более хрупкая, чем власть избранного лидера в устойчивой демократии. Интересная картина намечается в отношении Лисина, Богданова, Алекперова и ряда других «говарищей» из российского списка «Forbs», которые считают, что у них есть внятные договорённости с Кремлем. Можете, господа, подтереться вашими договорённостями, как бывший полицейский Санкт-Петербурга.

Судьба товарищей «олигархов» уже решена, а судьбу господина Путина будет решать не он один, а всё сегодняшнее «политбюро пацанов в авторитете» с опорой на «народное мнение» (пожелание 300 чиновников из второго кремлевского эшелона).

Их настроение может поддержать оппозицию и привести к массовым действиям, неформальным переговорам с чиновниками и членами «политбюро». Формальные переговоры с официально назначенными представителями высшей власти в ближайшее время не предвидятся, они ведутся с чиновниками Кремля и региональными лидерами в закрытом режиме.

Путин, как это ни странно, никому не интересен как потенциальный переговорщик. Сегодня он не готов ни к каким переговорам, да и его мнение никого особенно не интересует. Он собирается выигрывать «выборы». Он задумается о переговорах только тогда, когда, испробовав все другие методы, поймет, что капитуляция неизбежна, и захочет обсудить её условия. Главное, чтобы не было поздно. С кем ему вести переговоры - он тоже не знает.

Но как человек мстительный и упертый, поймёт он эту горькую истину, только когда будет оставлен другими ключевыми носителями власти. Но тогда с ним уже не о чем будет разговаривать. Условия его ухода обсудят с оппозицией другие. Как произошло со многими диктаторами.

Другие носители распределённой власти в Паханате – это, конечно, «президент» Медведев. Все те исторические задачи, которые гражданское общество возлагало на «технического президента» переходного периода, провалены, но он может сегодня решить вопрос несколькими росчерками пера, самостоятельно став техническим президентом. (Дума жуликов и воров после отставки главного члена «тандема» проголосовала бы за всё, что угодно, как миленькая, и самораспустилась. Ни у одного политика в истории России не было такого золотого шанса!)

Никакой Вован со своим политбюро его за это не убьёт. Ещё полгода назад непременно убил бы, и не только за указ об отставке, но и за простое желание выдвинуться на второй срок. А сегодня мы живем немножечко в другой стране. Поэтому Вован никак не решится отобрать себе формальные президентские полномочия у безропотного Айфонщика ещё до выборов. Беспредельщик понимает, что такой шаг плохо скажется на его шансах 4 марта.

Как справедливо говорит мой кремлёвский друг, интрига с Айфонщиком при всей его никчемности до конца ещё не исчерпана.

Настоящим коррумпированным тандемом путинской власти был двенадцать лет нерушимый союз силовиков и «системных либералов», кооператива «Озеро» и «партии бабла». Одни силовики просто не смогли бы править страной и обеспечивать безопасность награбленных ими «кубышек», управлять они не умеют, как и строить государство.

Хорьки из кооператива «Озеро» в конце 90-х были ничем, как и сам Путин - так, мелкие питерские жулики. Они пришли к власти и стали всем не в результате какого-то заговора тёмных сил или «чекистского переворота». Их привели за ручку во власть как собственных охранников «воровские либералы» политики в окружении Ельцина. Имена их хорошо известны - так же, как и трагикомические обстоятельства операции «Преемник-2000»: «Я устал, я ухожу. Больше пить не буду, просто больше не могу». Не забыли мы и поход Басаева в Дагестан, взрывы домов в Москве и Волгодонске, «учения» в Рязани, «возрождение российской армии в Чечне», обернувшееся

поражением России на Кавказе и выплатой ею контрибуции. Я напоминаю эти события нашей новейшей истории, потому что они чрезвычайно важны для понимания сегодняшней ситуации.

Все идеологи и технологи власти 90-х по-прежнему на плаву, Путин, как вещество, которое не тонет, их сберегает, за неимением лучшего. Они золотой фонд и мозговой центр системных либералов - неотъемлемой части путинского коррумпированного режима. Они могут в своём кругу ворчать о тупости силовиков, их может раздражать нахрапистость таких безродных фаворитов, как всякие тимченки, чemezовы и т.д.

Но они не способны на серьёзную конфронтацию с режимом, прекрасно понимая, насколько это губительно для них самих. А о России там никто не думает. Власть, созданная ими и служащая лживым либералам, абрамовичам, волошиным, чубайсам, юмашевым, кудриним, кохам, нарусовым-собчакам, сурковым, кровно объединяет их с “патриотами-государственниками” Путиным, Сечиным, Барсуковым, Патрушевым, Якуниным, кардиналом «Мальборо» - Гундяевым.

У них устойчивое и глубочайшее убеждение в том, что в этой отсталой стране этому дикому русскому народу ни в коем случае нельзя доверять выбирать власть на свободных выборах - а то он обязательно выберет ужасных людей, которые “поставят под угрозу” дальнейший курс рыночных реформ, авторитарной модернизации и частной коррупции. Иными словами, начнут задавать неприятные и неприличные вопросы о происхождении огромных состояний и тех, и других чиновников.

За последние 20 лет Паханат и верные путинцы создали мутанта из смеси социализма и капитализма, получилась неведомая коррумпированная зверюшка, не поддающаяся определению в традиционных политэкономических терминах.

Путь “собственника” к успеху в России лежит не через эффективное производство, успешную конкуренцию, инновации, а через близость и прямую принадлежность к коррумпированной “властной вертикали”, через абсолютную лояльность правящей бригаде и её пахану.

Надо понимать, что экономика России не развивается не потому, как говорит Кремль, что ещё не все паразиты-пенсионеры передохли и что Прохорову ещё не удалось ввести 60-часовую рабочую неделю, а потому, что Кремль отключил все нормальные регуляторы. Работает только одна кнопка - КОРРУПЦИЯ!

Двадцатый год реформ навязывает народу политический класс России, реализовавший за эти же двадцать лет очень популярные в кремлевском кругу меры по личному обогащению.

Растущее в последнее время понимание вождями “партии бабла” близости неизбежного финала открывает возможности для серьёзных переговоров с ними методом революции.

«Мирно вооруженная» демократическая революция, победившая сетевых хомячков, сможет очень гуманно оценить итоги двадцатилетнего подвижничества и состояния, нажитые в сожительстве с преступной властью.

Откуда вылез этот бухгалтер Кудрин, государственный бухгалтер мафии в нарукавничках со своим бредом о победе Путина над любым кандидатом на честных выборах?! Где он жил все эти годы, занимаясь вывозом алмазов и золотовалютных резервов России? Его бред напоминает ответ Путина на вопрос о внутренних ценах на бензин, который он связал с мировыми ценами. Детский лепет и нежелание сказать правду - что прибыль с заправок Роснефти, Газпромнефти и т.д. пилится командой верных путинцев.

**Н.П. Зубков**

## ПОЕДИНОК

### МОГЛА ЛИ ГОСБЕЗОПАСНОСТЬ ТВОРИТЬ ПРОИЗВОЛ?

Антисоветчики – ДА

Документы – НЕТ

22.05.1943

#### НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ОБОРОНЫ МАРШАЛУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА товарищу СТАЛИНУ И.В.

По вашему личному распоряжению Главное Политическое Управление Красной Армии расследовало донесение командарма 7 отдельной армии генерал-майора тов. Крутикова о работе Особого отдела Армии.

Докладываю о результатах:

#### I

1. Военный Совет 7 отдельной армии взял под сомнение правильность обвинений Никулина и Шведова в шпионаже. По материалам следствия, проведенного Особым отделом Армии, дело рисовалось следующим образом:

Резидент немецкой разведки Никулин, снабженный немецкой разведкой оружием (пистолетом и гранатами), получил от немецкой разведки задание вести обширную шпионскую деятельность в Красной Армии — вербовать шпионов, взрывать мосты, поджигать воинские склады, советские учреждения и т.д. Никулин имел в своем распоряжении агентов-связистов, которые, переходя линию фронта, передавали немцам шпионские сведения, собранные Никулиным. В числе других шпионов Никулин завербовал командира Красной Армии младшего лейтенанта Шведова.

Проверка этого дела дала следующие результаты: Никулин И.А., 1910 года рождения, служил в Красной Армии в 1939 году, участвовал в боях с белофиннами, был ранен, после чего признан негодным к военной службе. Никулин совершенно неграмотный (умеет только расписываться), работал до войны и во время войны плотником Тихвинской лесобиржи. Четыре брата Никулина служат в Красной Армии. Во время оккупации Никулин полтора месяца проживал на территории, занятой немцами. Со Шведовым Никулин познакомился в то время, когда воинская часть, в которой состоял Шведов, располагалась по соседству, где проживал Никулин.

По материалам следствия, как агент-связист, завербованный Никулиным, проходит Иванова Екатерина, 15 лет. Три брата и сестра Ивановой служат в Красной Армии.

Младший лейтенант Шведов после нескольких недель знакомства с Никулиным уехал вместе со своей частью на Волховский фронт, под Синявино, откуда и дезертировал. Шведов был задержан Особым отделом 7 армии, ему первоначально было предъявлено обвинение в дезертирстве, а затем в шпионаже. Через некоторое время после ареста Шведов сознался в шпионской работе и показал, что в шпионы он был завербован Никулиным.

На допросе мне и тов. Абакумову Шведов заявил, что после того, как следователь Ильйинен потребовал от него назвать сообщников, он, Шведов, назвал двух красноармейцев из взвода, которым он командовал. Но Ильйинен отклонил этих людей и потребовал назвать других лиц. После этого Шведов оговорил Никулина.

Будучи арестованным, Никулин ни в чем себя виновным не признавал, после пребывания в камере признал себя виновным в шпионаже.

Расследованием установлено, что объективных фактов для обвинения Никулина и Шведова в шпионаже нет. Так, например, неграмотному во всех отношениях Никулину, проживающему в глухой деревушке, немцами якобы были даны следующие задания:

*«Я должен был собирать сведения:*

*1. О расположении, количественном составе и вооружении пехотных, артиллерийских, минометных, автобронетанковых, сапёрных, инженерных, специальных и тыловых частей Красной Армии.*

*2. О дислокации штабов, воинских частей и соединений.*



3. *О расположении складов с боеприпасами, вооружением, взрывчатыми веществами, продовольствием, фуражом, горюче-смазочными материалами и другим военным имуществом.*

4. *О расположении и составе оборонных сооружений.*

5. *О расположении аэродромов и количестве самолётов на них.*

6. *О расположении средств ПВО.*

7. *О состоянии дорог и интенсивности движения по ним.*

8. *О строительстве новых дорог.*

9. *О политико-моральном состоянии личного состава частей Красной Армии и гражданского населения.*

*Наряду со сбором шпионских сведений офицер поручил мне совершать диверсионные акты, организовывать взрывы мостов, поджигать воинские склады и советские учреждения.*

Эта часть показания Никулина была целиком и полностью написана старшим следователем Ильяйненом, а едва умевший расписываться Никулин подписал такой протокол допроса.

Особый отдел Армии имел полную возможность проверить деятельность «связиста» Ивановой Екатерины. Однако Иванова Екатерина не только не была арестована, но не была и допрошена, хотя для этого была полная возможность, так как она продолжала жить безвыездно в том же самом месте. Расследованием установлено, что Иванова Екатерина заданий от Никулина по шпионажу не получала и линию фронта не переходила.

Особый отдел имел полную возможность выяснить, как попали к Никулину пистолет и гранаты. Расследованием установлено: брат Екатерины Ивановой, мальчик 13 лет, однажды сказал Никулину, что у него имеются трофейные гранаты и пистолет. Никулин отобрал оружие у мальчика Иванова, пистолет Никулин отдал Шведову за хлеб, а гранаты использовал для глушения и ловли рыбы. Работники Особого отдела вопрос о происхождении оружия могли бы легко выяснить, вызвав и опросив мальчика Иванова, брата Ивановой Екатерины. Этого так же сделано не было. Так в результате недобросовестного отношения к следствию было создано обвинение Никулина и Шведова в шпионаже.

Шведова надо было арестовать и судить как дезертира. Никулин виноват в незаконном хранении и несдаче трофейного оружия, но фактов и материалов для обвинения его в шпионаже не было. Военный трибунал 7 Отдельной Армии отклонил обвинение в шпионаже.

Следственное дело Никулина и Шведова вел старший следователь Особого отдела Ильяйнен, по национальности финн. Ильяйнен ранее работал в органах НКВД и был уволен.

Непосредственное руководство следствием и активное участие в нем принимал заместитель начальника Особого отдела 7 отдельной Армии Керзон. Керзон с 1929 года по 1938 год работал в органах НКВД. В 1938 году он был арестован по подозрению в принадлежности к контрреволюционной организации. Затем был признан невиновным и с 1939 года вновь работает в органах НКВД.

Ильяйнен и Керзон являются виновными в недобросовестном ведении следствия в отношении Никулина и Шведова.

2. Аналогичным делу Никулина и Шведова является дело по обвинению в шпионаже Ефимова.

Красноармеец Ефимов 29 ноября 1942 года был вызван следователем Особого отдела на допрос в качестве свидетеля. На допросе Ефимов рассказал следователю Особого отдела, что он, Ефимов, в 1941 году был в плену у немцев и оттуда бежал. Это вызвало подозрение и по существу явилось основанием для его задержания. 30 ноября Ефимов на допросе признался в шпионской деятельности.

Анализ следственных материалов показал, что следствие по делу Ефимова проведено крайне поверхностно и недобросовестно. Все обвинения построены только на признании самого подсудимого. Причём эти признания пестрят противоречиями и неправдоподобиями.

Особый отдел имел полную возможность проверить личность Ефимова и собрать о нём более глубокий материал. Однако этого сделано не было. Единственным объективным доказательством виновности Ефимова является его сдача, будучи в окружении, в плен в сентябре 1941 года и пребывание на территории, оккупированной немцами. После возвращения Ефимова из плена и освобождения Красной Армией территории, на которой проживал Ефимов (Торопецкий район), он

вновь после проверки его в лагерях НКВД был призван в ряды Красной Армии, где и служил в течение 8 месяцев.

В результате категорического отказа Ефимова на заседании военного трибунала 30 апреля 1943 года от своих показаний и отсутствия в деле каких-либо других материалов, свидетельствующих о его виновности, Ефимов был оправдан.

Для проверки поведения Ефимова в период проживания его на оккупированной территории, впоследствии освобожденной Красной Армией, в Торопецкий район Калининской области были командированы старший инспектор ГлавПУРККА полковник т. Долин и старший следователь Главного управления контрразведки майор т. Коваленко. Проверкой на месте (опрошены ряд лиц, знающих Ефимова) ими установлено, что Ефимов в конце декабря 1941 года явился из немецкого плена, жил все время у отца, из деревни никуда не отлучался, за время пребывания немцев в этом районе связи и общения с ними не имел, антисоветской агитации не вёл и никого из советских активистов не предавал. Между тем по материалам следствия дело рисовалось таким образом, что Ефимов, проживая в Торопецком районе, якобы был близко связан с немцами, пьянствовал с ними в ресторане, выдал немцам жену политрука Никифорову Марию и вёл среди местного населения антисоветскую агитацию.

Виновными в создании бездоказательного обвинения Ефимова в шпионаже являются старший следователь Особого отдела Армии капитан Седогин и начальник следственной части, он же заместитель начальника Особого отдела Армии подполковник Керзон.

3. После дела Никулина, Шведова и дела Ефимова военный трибунал 7 армии и его председатель Севостьянов стали выражать сомнение в правильности проведённого следствия в отношении ряда людей, которые уже прошли через трибунал и осуждены трибуналом за шпионаж. Так, военный трибунал стал выражать сомнения в правильности следственных материалов по обвинению в шпионаже Пышнова и Лялина, Масленникова и Никитина, Стафеева. Провести надлежащее расследование по этим делам не представляется возможным, так как осуждённые (кроме Лялина) расстреляны.

## II

В результате проверки всех дел по другим контрреволюционным преступлениям, приведенным в докладных записках Военного Совета и военного прокурора Армии, установлено, что Особыми отделами армии при попустительстве военных прокуроров, действительно были допущены извращения в ведении следствия и нарушения советских законов.

Так, например:

1. Красноармеец Яковлев, 1923 года рождения, член ВЛКСМ, безупречно с ноября 1941 года служит в Красной Армии. 25 апреля 1942 года совместно с другими двумя бойцами он был вызван на допрос в качестве свидетеля к уполномоченному Особого отдела батальона т. Николаеву. По дороге в Особый отдел Яковлев нашел финскую листовку и тут же в конце допроса сдал ее уполномоченному Николаеву. Этого было достаточно для того, чтобы арестовать Яковлева и начать против него следствие по обвинению в антисоветской агитации. При ведении следствия был совершен следующий подлог. При составлении протокола обыска у Яковлева по указанию старшего следователя Особого отдела Армии капитана Изотова листовка была занесена в протокол обыска как найденная при обыске у Яковлева. Обвинение в отношении Яковлева от начала до конца надуманное, и военный трибунал правильно вынес Яковлеву оправдательный приговор.

2. Красноармеец Гусев, 1922 года рождения, член комсомола, в декабре 1942 года Особым отделом 162 укрепленного района был арестован за систематическое проведение антисоветской агитации и изменнические намерения. Военный трибунал армии 6 марта 1943 года, разобрав дело Гусева, вынес ему оправдательный приговор. Проведенной проверкой установлено, что со стороны Гусева имели место нездоровые, политически неправильные, иногда граничащие с антисоветскими, высказывания, что и дало основание Особому отделу для его ареста. Следствие же по делу было проведено недобросовестно. Конкретные факты, имевшие место в действительности, получили в материалах следствия политическое обобщение, искажившее суть дела. Показания свидетелей оперативным уполномоченным Особого отдела Соловьевым были явно извращены.

3. Лейтенант Григорьян, член комсомола, в Красной Армии служит с 1939 года, 26 сентября 1942 года был арестован Особым отделом 3-й морской бригады по обвинению его в оставлении поля боя, добровольной сдаче в плен и высказывании диверсионных намерений. Проверками установлено, что Григорьян действительно в июне 1941 г., т.е. в первые дни войны, будучи послан с семью бойцами в разведку, попал под сильный огонь противника, растерялся и сдался в плен немцам. В тот же день, через 5—6 часов после пленения, он бежал из плена. По излечении после ранения, полученного во время бегства от немцев, Григорьян служил в 110-й стрелковой дивизии, участвовал в боях за Москву, был вторично ранен и по выходе из госпиталя непрерывно служит в частях 7 отдельной армии. За это время неоднократно участвовал в боях, на своем боевом счету имеет более двух десятков убитых финнов и характеризуется как волевой и смелый командир. Никаких антисоветских и диверсионных высказываний и намерений со стороны Григорьяна проявлено не было, и эти обвинения являются полностью выдуманными. Дело Военным трибуналом было прекращено, и Григорьян через 3 месяца после его ареста был освобожден.

4. Красноармеец Чернецов, 1896 года рождения, участник первой империалистической войны. Три брата Чернецова сейчас служат в Красной Армии. Чернецов был арестован в июне 1942 года Особым отделом 368-й стрелковой дивизии по обвинению в антисоветской агитации и изменнических намерениях. Основанием для ареста и обвинения Чернецова послужило сообщение красноармейца Поражинского, являвшегося секретным осведомителем Особого отдела. Во время следствия Поражинский давал явно путаные показания и на очной ставке с Чернецовым в конце концов отказался от них. Тогда по указанию начальника Особого отдела дивизии он был арестован. Отсидев 11 дней под арестом, Поражинский вновь подтвердил свои первоначальные показания о том, что Чернецов проводит антисоветскую агитацию и намеревается перейти к финнам. На заседании суда Поражинский опять запутался и изменил свои первоначальные показания. По всем данным Поражинский является провокатором. Военный трибунал оправдал Чернецова.

5. Гвардии старшина стрелок-радист Федоровцев, кандидат в члены ВКП(б), служит в армии с 1937 года, с первых дней Отечественной войны находится на фронте. За участие в финской кампании награжден орденом Красного Знамени, в Отечественную войну награжден орденом Красной Звезды. За время войны совершил 128 боевых вылетов и командиром полка характеризуется как смелый боец, готовый в любой момент выполнить задание командира полка. Особым отделом 4 района авиационного базирования 6 августа 1942 года Федоровцев был арестован по обвинению в антисоветской агитации.

Проверкой установлено, что Федоровцев передавал другим бойцам содержание прослушанной им по радио фашистско-белогвардейской передачи. Таким образом, основания для ареста Федоровцева были, но, учитывая его боевую работу в борьбе с немцами, военный прокурор прекратил дело Федоровцева.

6. Факты, изложенные в докладной записке военного прокурора 7 отдельной армии о привлечении без достаточных оснований к суду Косматых, Лазаренко, Королёва, Горячева, также имели место. Все перечисленные лица судом оправданы.

О том, что в некоторых соединениях 7 отдельной армии отношение к арестам довольно лёгкое, свидетельствуют следующие факты. Особым отделом 272-й стрелковой дивизии за первый квартал 1943 года было арестовано 15 человек, и им были предъявлены обвинения в контрреволюционных преступлениях. Из 15 дел прекращено в Особом отделе 8 дел и военной прокуратурой 2 дела.

По 4 стрелковому корпусу за второе полугодие 1942 года было арестовано 215 человек за контрреволюционные преступления. 43 человека, или 20% из числа арестованных, были освобождены за недоказанностью обвинений. При этом следует отметить, что начальник Особого отдела 272 стрелковой дивизии майор Божичко на одном из совещаний заявил, что ничего плохого в этих арестах и вызовах свидетелей нет, так как вызов красноармейцев в Особый отдел является своего рода политической работой.

### III

Проверка показала, что Особые отделы в методах следствия допускали извращения и нарушения законов. В частности, Особые отделы в качестве камерной агентуры использовали лиц, уже

осужденных за шпионаж к ВМН. Так, по делу красноармейца Горячева, обвинявшегося в проведении антисоветской агитации, после того как следствием не было собрано достаточных материалов для обвинения, в качестве свидетеля был привлечен осужденный 29 января 1943 года к расстрелу шпион Желудков. Этот Желудков 8 февраля 1943 года на допросе показал, что Горячев, находясь вместе с ним в камере, проводит антисоветскую агитацию. Характерно при этом, что следователь Особого отдела 4 района авиационного базирования Виноградов в протоколе допроса записал, что он «со слов несудим», т.е. Виноградов совершил явный подлог.

В деле Масленникова, осужденного за шпионаж, в качестве камерного свидетеля был привлечен шпион Карнышов, приговоренный к ВМН.

О том, что подобного рода камерные свидетели использовались и в других делах, свидетельствует такой факт: 2 февраля 1942 года Военный трибунал 114-й стрелковой дивизии за подготовку группового перехода на сторону врага осудил к ВМН красноармейцев Кучерявого и Гушель. Над красноармейцами, которые проходили по этому же делу вместе с Кучерявым и Гушелем, приговор был приведён в исполнение через два дня — 4 февраля, а в отношении Кучерявого и Гушель приговор не приводился в исполнение несколько месяцев. И когда в начале мая 1942 года Военный Совет Армии стал интересоваться — почему над этими лицами приговор не приводится в исполнение, начальник Особого отдела армии полковник т. Добровольский возбудил ходатайство перед Военным Советом Армии о замене им ВМН лишением свободы за разоблачение ими других лиц.

В практике работы Особого отдела армии имели место факты, когда подсудимых перед отправлением на судебное заседание вызывали в следственную часть для дачи им указаний, чтобы они показывали то, что показывали на следствии в Особом отделе. Это подтвердил старший следователь Особого отдела Ильяйнен, который признал, что по приказу Керзона подсудимых перед судом вызывали в следственную часть и там инструктировали, как вести себя на суде. Подполковник Керзон сначала отрицал эти факты, затем заявил, что может быть, такие факты и были, но он об этом не был осведомлен, а потом признал, что вызов подсудимых в следственную часть проводился, но якобы с целью инструктажа конвоя, хотя известно, что инструктаж конвоя проводит начальник камеры предварительного заключения.

В практике работы Особых отделов имели место факты назойливого и ненужного присутствия следователей Особого отдела армии на судебном заседании. Приведенный в донесении командующего 7 отдельной армией генерал-майора Крутикова факт удаления старшего следователя Ильяйнена из суда при слушании дела Шведова и Никулина и посылки после этого писаря следственной части Карначёва на суд в качестве конвоира — соответствует действительности. Сделано это было по приказу заместителя начальника Особого отдела армии подполковника Керзона.

Факт угощения папиросами подсудимых в перерывах судебного заседания подполковник Керзон отрицает. Старший следователь Особого отдела Некрашевич заявил, что один раз он угощал подсудимых папиросами. Секретарь военного трибунала Зайцев утверждает, что делал это систематически старший следователь Некрашевич и дважды подполковник Керзон.

### IV

#### Выводы:

Донесение на Ваше имя командующего 7-й отдельной армией генерал-майора Крутикова в части, касающейся конкретных фактов извращений в работе Особого отдела армии, — в основном правильно. Что касается обобщений, имеющих в донесении, то они являются неправильными.

Проверка показала, что по ряду шпионских дел обвинения были построены только на признании самих подсудимых. Однако сделанное в донесении командующего обобщение о том, что общей чертой большинства шпионских дел являлось полное отсутствие объективных доказательств и что все обвинения в шпионско-диверсионной работе были построены на признании самих подсудимых, — является неправильным. Особый отдел 7 отдельной армии в общем проделал значительную работу по разоблачению немецкой и финской агентуры, и утверждать, что все обвинения в шпионско-диверсионной работе были построены только на признании самих подсудимых, — неправильно.

Обобщение, сделанное в донесении командарма 7 отдельной армии о том, что органы следствия не принимают мер к розыску и аресту резидентов иностранных разведок, — неточно. Так, из 30 агентов

и резидентов, прошедших по показаниям подсудимых за 1942-1943 гг., — 5 разыскано и осуждено к ВМН.

Таким образом, проверка работы Особого отдела 7 отдельной армии показала, что в работе Особого отдела армии и Особых отделов соединений имели место крупные и серьезные недостатки, а также извращения. Конкретными виновниками являются:

1. Заместитель начальника Особого отдела 7-й отдельной армии, он же начальник следственной части — подполковник Керзон.
2. Старший следователь Особого отдела армии старший лейтенант Ильйинен, по национальности финн.
3. Старший следователь Особого отдела армии Седогин.
4. Следователь Особого отдела 162 укрепрайона — капитан Изотов.
5. Оперуполномоченный Особого отдела 162 укрепрайона Соловьёв.

При этом установлено, что если ошибки в работе таких людей, как Седогин, Изотов, Соловьёв, Николаев (убит), могли явиться результатом неопытности и являются действительно следственными ошибками, то ошибки в работе Керзона и Ильйинена являются извращениями, продиктованными карьеристическими соображениями. В этом особенно убедило нечестное поведение Керзона. По делу Никулина и Шведова Керзон заявил мне, что его «подвёл следователь», что Никулина он допрашивал всего один раз и не более 15 минут, в то время как Никулина он допрашивал много раз. Керзон вначале говорил, что обвиняемых для инструктажа в следственную часть не вызывали, потом сказал, что вызывали, но что это делали следователи без его ведома и т.д. Таким образом, Керзон врёт и заpiresается в мелочах, а после этого трудно ему верить и в более серьёзных делах.

Начальник Особого отдела 7 отдельной армии полковник Добровольский плохо контролировал следствие и слишком многое передоверил Керзону.

Следует отметить, что при расследовании материалов Военного Совета Армии некоторые работники Особых отделов или отрицали уже установленные факты, или всячески их смягчали и смазывали остроту, придерживаясь принципа «не выносить сор из избы». Даже начальник Особого отдела т. Добровольский заявил: «И зачем надо было беспокоить товарища Сталина, сказали бы мне, всё бы на месте исправили и устранили».

Надо отметить еще один крупный недостаток в работе карательных органов 7-й отдельной армии — это фактически отсутствие прокурорского надзора за следствием со стороны военного прокурора полковника юстиции Герасимова и его помощника майора юстиции Васильева. Герасимов самоустранился от надзора, свалив эту деятельность на своего помощника Васильева. Васильев же, а также прокуроры соединений, в значительной мере штамповали обвинительные заключения, не входя в суть дела.

В работе военных трибуналов имела место перестраховка, боязнь взять на себя всю полноту ответственности при рассмотрении дел. Доказательством этому является большое количество неутвержденных приговоров Военных Трибуналов командирами соединений, Военным Советом и Военной Коллегией. Так, за 1942-1943 гг. из 1529 приговоров к ВМН в 577 приговорах, или в 37%, ВМН заменена лишением свободы. Во многих случаях эти изменения явились результатом фактического помилования осужденных, но в ряде случаев эти изменения явились результатом несогласия по существу дела. Среди работников Особых отделов (ныне «СМЕРШ») много неопытных, малограмотных людей. Этот недостаток следует поправить переводом нескольких тысяч политработников в органы контрразведки.

Предлагаю:

1. За извращения в следственной работе Керзона и Ильйинена уволить из органов контрразведки и осудить решением Особого Совещания к 5 годам лагерей.
2. За преступные ошибки в следственной работе — Седогина, Изотова, Соловьёва уволить из органов контрразведки и направить их в Действующую армию\*.

**А.С. ЩЕРБАКОВ**

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 461.  
Л. 21—35. Подлинник. Машинопись.*

\* *Вместо слов: «Действующую армию» Сталиным вписано: «штрафной батальон при Начальнике тыла К.А.».*

## ПРИКАЗ НАРОДНОГО КОМИССАРА ОБОРОНЫ

№ 0089

31 мая 1943 г. г. Москва

Проверка работы Особого отдела 7-й Отдельной Армии вскрыла отдельные факты извращений и преступных ошибок в следственной работе Особого отдела 7-й Отдельной Армии.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. За извращение в следственной работе заместителя начальника Особого отдела 7-й Отдельной Армии, начальника следственной части старшего следователя Ильйинена уволить из органов контрразведки и осудить решением Особого Совещания к 5 годам лагерей.

2. За преступные ошибки в следственной работе следователей Седогина, Изотова, Соловьёва уволить из органов контрразведки и направить их в штрафной батальон при начальнике Тыла К.А.

3. Начальнику Особого отдела 7-й Отдельной Армии т. Добровольскому за отсутствие контроля за работой следственной части, в результате чего в следственной работе имели место грубые ошибки и извращения, — объявить выговор с предупреждением.

4. Пом. прокурора армии майора юстиции Васильева за плохое осуществление прокурорского надзора за следствием в Особом отделе снять с работы с понижением в должности и звании и направить в распоряжение Главного Военного Прокурора Красной Армии.

5. Военному Прокурору Армии полковнику юстиции Герасимову за самоустранение от надзора и за отсутствие контроля за работой своих помощников — объявить выговор с предупреждением.

Народный комиссар обороны И. СТАЛИН

*РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 461. Л. 1  
9—21. Подлинник. Машинопись.*

*Печатается по «Лубянка. Сталин и НКВД – НКГБ – ГУКР «Смерш». 1939 – март 1946. Сборник. Документы». М., 2006.*

## ЯВЛЯЛСЯ ЛИ САХАРОВ СУМАСШЕДШИМ?

### Версия

В «Своими Именами» номере 18-19 за 2011 г. опубликована статья Крюкова «Достоин ли Сахаров почестей»? В ней автор представил обилие материала, но все-таки кое-что упустил. Я хочу обратить внимание читателей на следующие интересные факты. В 1948 г. Сахаров закончил аспирантуру и сразу же защитил докторскую диссертацию, минуя кандидатскую. Правда, тему, за которую получил учёную степень, мне так выяснить и не удалось, но наиболее вероятно, что его тогда решили внедрить в структуры, занимавшиеся разработкой ядерного оружия, ибо он полностью подходил для разоблачения агентов иностранных разведок, а также для выявления нецелевых расходов и планов сионистов, работавших в данной сфере. Поэтому ему помогли сразу защитить докторскую.

В 1953 г. Сахаров становится действительным членом Академии наук, минуя звание члена-корреспондента, а кроме того, он был избран с первого раза, причём единогласно, что само по себе весьма подозрительно, ибо академиком выбирают тайным голосованием. Хочу обратить внимание читателей на следующий факт: многие выдающиеся русские конструкторы так и не стали членами Академии наук СССР, и для меня совершенно очевидно, что Андрей Дмитриевич быстро стал академиком исключительно по приказу сверху. О близком знакомстве Сахарова с Берией, который лично курировал атомный проект, уже и так достаточно много написано, поэтому я не буду на этом останавливаться, а обращу внимание на другие сведения.

5 декабря 1991 г. в итальянской газете «Унита» появилась обстоятельная статья британского публициста Карла Поппера, которая посвящена деятельности Сахарова. Впоследствии журнал «Вече» напечатал из неё выдержки со своими комментариями. По утверждению самого Поппера, в других западных странах его материалы в печать не допустили, но в Италии Сахарова никто не знает,

поэтому там их и удалось опубликовать. Если бы данная информация исходила от кого-то другого, то я, естественно, не стал бы ей полностью доверять, но в данном случае автором являлся человек, в течение двадцати лет внедрявший покойного академика в сознание английского обывателя, и поскольку за прошедшие годы никто так и не опроверг факты, приведённые в статье, то можно считать, что они соответствуют действительности.

Тщательно изучив воспоминания хорошо знавших Сахарова людей, Поппер установил, что учёный являлся ярким ненавистником США и считал: данную страну надо забросать водородными бомбами, чтобы не было возрождения. Андрей Дмитриевич с огромным энтузиазмом работал над созданием «водородки» и видел в ней главное оружие для борьбы с проклятыми империалистами, причём он не сомневался - разработанное им оружие найдет реальное применение: враг будет разбит и победа будет за нами. Его убежденность в необходимости применения ядерного оружия особо большой мощности даже настораживала некоторых советских военачальников.

Академик считал, что для созданных им зарядов необходим надежный носитель, который будет невозможно уничтожить, и им должна была явиться большая торпеда, запускаемая с подводной лодки, оснащенная прямоточным водопаровым атомным двигателем, а целью атаки с расстояния в несколько сот км будут порты противника. Конечно, разрушение прибрежных городов неизбежно сопряжено с очень большими человеческими жертвами, но Сахарова это нисколько не смущало. Он изложил свою концепцию контр-адмиралу Фомину (в прошлом боевому командиру), и тот был шокирован «людоедским» характером проекта, а в разговоре заметил, что военные моряки привыкли бороться с вооруженным противником в открытом бою, и для него отвратительна сама мысль о таком массовом убийстве. В момент разговора академику было 40 лет, и он являлся уже зрелым человеком, а впоследствии учёный настаивал на размещении советских ракет на Кубе для удара по Америке.

Из этого следует, что Сахаров ни в молодости, ни достигнув среднего возраста, не страдал никаким антисоветизмом, но что же произошло в дальнейшем? Автор статьи зимовал на полярной станции «Малье Кармакулы», находящейся на южном острове Новой Земли. На этом архипелаге в прошлом располагался ядерный полигон. В период проведения наземных испытаний водородных бомб данная станция ближе всех других располагалась к местам проведения взрывов, и Сахаров подолгу на ней жил, а также часто непосредственно выезжал в зоны проведения испытаний, осуществлял измерения и визуально оценивал последствия действия «водородок» на окружающую среду. Там учёный получил избыточную дозу радиации, которая впоследствии и сказалась на его мозгах. Я об этом знаю из рассказов работавшего на станции газогенераторщика Разина, отдавшего Арктике более 40 лет своей жизни и хорошо помнившего академика.

Есть разновидность лучевой болезни, при которой человек сохраняет знания по своей специальности, но при этом у него полностью нарушается логическое мышление, а именно данное заболевание и начало прогрессировать у Сахарова, ибо он стал предлагать различные несерьёзные концепции, которые позднее переросли в полный абсурд, и естественно, что никто никогда не воспринимал идеи, разработанные им после усиления лучевой болезни.

Однако в 1975 г. началось планомерное внедрение академика в сознание обывателя, а причина была следующая. В том году в Хельсинки состоялось международное совещание по безопасности в Европе, на котором Брежнев добился принятия большинства своих предложений, но при этом пришлось пойти на некоторые уступки оппонентам. Во всех странах, подписавших соглашение, были созданы «хельсинкские» группы по защите прав человека.

В Советском Союзе также появились аналогичные структуры и функционировали под контролем КГБ, ибо входившие в них диссиденты либо уезжали на Запад, где работали на советскую разведку, или, живя в СССР, распространяли информацию, дискредитирующую членов политбюро, которые не устраивали руководство КГБ.

Чтобы показать Брежнева в негативном свете в других странах решили использовать Сахарова, так как Андрей Дмитриевич действительно подписывал всё, что ему давали, поэтому его легко было использовать. Для Генерального секретаря ЦК КПСС академик действительно стал настоящей головной болью, ибо, часто посещая зарубежные страны, он получал обвинения в том, что Сахаров указывал на те или иные нарушения прав человека, но особенно его волновали преследования гомосексуалистов, лесбиянок и наркоманов. Естественно, все здравомыслящие люди обратили

внимание на то, что академик давно не предлагает никаких разумных концепций, но чтобы остальные граждане в этом не убедились, его решили убрать из Москвы в Горький.

Наступивший разгул диссидентов вызывал возмущение Брежнева, и тот требовал от Председателя Комитета Государственной Безопасности Андропова принять меры, а тот настаивал на том, что для ликвидации отрицательных явлений, которые порождают появление подобных элементов, необходимо усилить роль КГБ. Фактически Сахаров превратился в орудие, с помощью которого тогдашний шеф КГБ дискредитировал всех неугодных ему лиц, но при этом надо учесть: сам Андрей Дмитриевич никогда не понимал, кто и с какой целью его использует.

Однако, как говорится, шила в мешке не утаишь, и когда-то все должно было выйти на белый свет. Избрание академика в народные депутаты явилось грубейшей ошибкой лиц, внедрявших его в сознание населения, ибо с первого Съезда народных депутатов Сахаров срывал заседания своими дебошами и ничего дельного не предлагал. При этом он с каждым днём расходился всё больше и вёл себя агрессивнее, а в день, когда его показывали в последний раз, он захватил трибуну, никого на неё не пускал, и по десять раз зачитывал одни и те же пустые предложения. Это происходило на утреннем заседании, но уже на дневном он отсутствовал. Вскоре от депутатов поступила информация, что во время перерыва приехала машина скорой помощи и отвезла академика в закрытую психиатрическую больницу, где он и находился до самой смерти, так как по телевизору его больше не показывали. Самое интересное заключается в том, что никто из демократов так и не поставил вопрос: куда Андрей Дмитриевич исчез со съезда, ибо живым он уже был им совершенно не нужен.

**А.С. Лазарев**

## **ИСТОРИЯ**

### **БОЛЬШАЯ ЧИСТКА (Продолжение. [Начало в №8](#))**

Георгий Соломон. Рассмотрим другое показательное дело. Карьера его автора, Георгия Соломона, даже более интересна. Соломон был кадровым членом большевистской партии, назначенным в июле 1919 года помощником Народного Комиссара торговли и промышленности. Он был близким другом Красина, старого большевика, который был одновременно Наркомом торговли и промышленности и Наркомом железных дорог и связи. Короче, перед нами два члена “старой гвардии героических времен”, так дорогой сердцу Анри Бернара из Бельгийской Военной академии.

В декабре 1919 года Соломон вернулся из Стокгольма в Петроград, где он поспешил к своему другу Красину и задал вопрос о политической обстановке. В изложении Соломона ответ был таков:

*“Ты хочешь, чтобы я прокомментировал ситуацию? ... сейчас идет непосредственное установление социализма ... воплощенная утопия, включающая самые крайние виды глупости. Они все обезумели, вместе с Лениным! ... Забыв о законах естественного развития, забыв наши предупреждения об опасности проведения социалистического эксперимента в настоящих условиях ... А что касается Ленина ... он страдает от постоянного расстройств сознания ... в действительности мы живем при полностью деспотическом режиме”.*

Этот анализ ничем не отличается от меньшевистского: Россия не готова для социализма, а те, кто хочет установить его, будут вынуждены применять диктаторские методы.

В начале 1918 года Соломон и Красин вместе были в Стокгольме. Немцы начали наступление и оккупировали Украину. Антибольшевистские мятежи вспыхивали все чаще и чаще. Не было до конца ясно, кто будет управлять Россией, большевики или меньшевики и их союзники. Соломон подытожил свои разговоры с Красиным.

*“Мы понимали, что новый режим проведет ряд абсурдных мер, разрушив технические средства, дискредитировав технических специалистов и заменив их комитетами рабочих ... мы понимали, что линия на полное уничтожение буржуазии была не менее абсурдной ... Эта буржуазия могла еще принести нам много положительного ... мы нуждались в том, чтобы этот класс исполнил свою историческую цивилизующую роль”.*

Казалось, что Соломон и Красин сомневались, не стоит ли им присоединиться: к “настоящим” марксистам, меньшевикам, с которыми у них было одинаковое мнение о роли буржуазии, которая должна была принести прогресс. Что могло произойти без ее участия? На самом ли деле не будет развиваться страна с “заводами, управляемыми невежественными рабочими”?

Но власть большевиков устояла:

*“Наша оценка положения постепенно менялась. Мы спрашивали себя, а имеем ли мы право оставаться в стороне ... Не стоит ли нам, в интересах народа, которому мы готовы были служить, поддержать Советы своими знаниями и опытом для внесения в это дело некоторых здоровых моментов? Не будет ли для нас лучшим шансом борьба против этой политики полного разрушения, которой отмечена деятельность большевиков?.. Мы могли бы также противостоять полному уничтожению буржуазии... Мы полагали, что восстановление нормальных дипломатических отношений с Западом ... придало бы нашим вождям силы, чтобы встать в один строй с другими народами и... что тенденция к немедленному установлению полного коммунизма начнет уменьшаться и полностью исчезнет навсегда ...*

*Под действием этих мыслей мы решили, Красин и я, присоединиться к Советам”.*

Итак, в соответствии с этими словами Соломона, он и Красин сформулировали тайную программу, следуя которой они и добились постов министра и заместителя министра в правительстве Ленина: они всячески противодействовали диктатуре пролетариата, они защищали, как могли, буржуазию и были намерены укрепить связи с империалистическим миром, все это для того чтобы “постепенно полностью уничтожить коммунистическое направление партии”! Настоящий Большевик товарищ Соломон!

1 августа 1923 года во время визита в Бельгию он установил связь с другой стороной. Его признания появились в 1930 году и были изданы бельгийско-французским “Международным центром активного противодействия коммунизму”. Старый большевик Соломон теперь выдвинул такие идеи:

*“Московское правительство сформировано небольшой группой людей, которые с помощью ГПУ вводят рабство и террор в нашей великой и замечательной стране”.*

*“Советские деспоты уже видят себя окруженными со всех сторон гневом, всеобщим коллективным гневом. Охваченные сумасшедшим террором ... они проливали реки крови”.*

Те же слова использовали меньшевики несколькими годами раньше. Вскоре они были подхвачены Троцким, а пятьюдесятью годами позже и шефом по идеологии бельгийской армии, не придумавшего ничего лучше этих слов. Важно отметить, что слова “сумасшедший террор”, “рабство” и “реки крови” использовались “старым большевиком” Соломоном для описания положения в Советском Союзе при Ленине и в либеральные времена периода коллективизации 1924-1929 годов. Вся клевета о “террористическом и кровавом режиме”, с которой буржуазия выступала против Сталина, была запущена, слово в слово, против Советского Союза ещё при Ленине.

Соломон представлял собой интересный случай “старого большевика”, который по существу противостоял ленинскому проекту и который избрал путь его разрушения и “извращения” изнутри. Уже в 1918 году некоторые большевики перед Лениным обвинили Соломона в том, что он являлся приверженцем буржуазии, дельцом и германским шпионом. Соломон все отрицал, но интересно заметить, что как только он покинул Советский Союз, он публично объявил себя антикоммунистом.

Александр Зиновьев. В 1939 году Александру Зиновьеву, отличному студенту, было 17 лет. “Я мог понять разницу между действительностью и коммунистическими идеалами, и для меня ответственным за эти различия был Сталин”. Это предложение предельно точно отражает мелкобуржуазный идеализм, который вполне хотел принять коммунистические идеалы, но не желал считаться с социальными и экономическими условиями, как и с международными обстоятельствами, в которых приходилось рабочему классу строить социализм. Мелкобуржуазные идеалисты отвергали коммунистические идеалы, если им приходилось встретиться с жесточайшей классовой борьбой и материальными трудностями. “К семнадцати годам я уже был убежденным антисталинистом”. Так писал Зиновьев. “Я считал себя неоанархистом”. Он страстно изучал работы Бакунина и Кропоткина, затем Желябова и народников. Октябрьская революция на самом деле позволила “аппаратчикам

иметь персональные автомобили, жить в шикарных квартирах и дачах”, “было установлено централизованное и бюрократическое государство”. “Идея диктатуры пролетариата была безумием”.

Зиновьев продолжал:

*“Идея убийства Сталина заполнила мои мысли и чувства... Я уже был готов к терроризму... Мы изучили технические возможности нападения ... во время парада на Красной площади... мы хотели спровоцировать беспорядки, чтобы я, вооруженный пистолетом и гранатой, имел возможность атаковать вождей”.*

*Вскоре после этого он со своим другом Алексеем готовился к атаке, “запланированной на 7 ноября 1939 года”.*

Зиновьев учился на философском факультете элитного ВУЗа.

“Поступив учиться, я понял, что рано или поздно мне придется вступить в коммунистическую партию... У меня не было намерения открыто выражать свои убеждения: я бы только получил лишние заботы...”

Я уже выбрал свой курс. Я хотел стать революционным борцом за новое общество... Для этого я решил на время скрыть себя и мои действительные убеждения от всех, исключая нескольких самых верных друзей”.

Эти четыре примера показывают нам те громадные трудности, которые стояли перед Советским руководством в борьбе против безжалостных врагов, скрывающихся и действующих тайно, врагов, делавших все возможное для подрыва и разрушения партии и Советской власти изнутри.

### **Борьба против оппортунистов в партии**

В двадцатых-тридцатых годах Сталин и другие большевистские лидеры вели постоянную борьбу против оппортунистических выступлений в партии. Отрицание ленинских идей, шедшее от Троцкого, затем от Зиновьева и Каменева и, наконец, от Бухарина, играло центральную роль. Эта идеологическая и политическая борьба велась в полном соответствии с ленинскими принципами, твердо и настойчиво.

Большевистская партия вела решительную идеологическую и политическую борьбу против Троцкого в 1922-1937 годах по вопросам возможности построения социализма в одной стране, Советском Союзе. Используя левацкую идеологию, Троцкий стремился доказать невозможность построения социализма в Советском Союзе в условиях отсутствия победоносных революций в крупных промышленных странах. Этих пораженческих и капитуляционистских настроений меньшевики придерживались еще в 1918 году. Они были уверены в невозможности построения социализма в отсталой крестьянской стране. Многие работы большевистских лидеров, в особенности Сталина и Бухарина, показывают, что борьба с ними велась совершенно правильно.

В 1926-1927 годах Зиновьев и Каменев присоединились к Троцкому в его борьбе против партии. Вместе они образовали Объединенную оппозицию. Последняя опровергала рост класса кулаков, критиковала “бюрократизм” и организовала тайные фракции внутри партии. Когда Оссовский защищал право создания “оппозиционных партий”, Троцкий и Каменев голосовали в Политбюро против исключения Оссовского из партии. Зиновьев поддержал теорию Троцкого о “невозможности построения социализма в одной стране”, теорию, против которой он яростно боролся всего лишь два года назад, рассказывая всем об опасности перерождения партии.

В 1927 году Троцкий запустил в обиход выражение “Советский термидор”, намекая на аналогию с Французской контрреволюцией, когда правые якобинцы казнили левых.

Впоследствии Троцкий вспоминал, что в начале Первой мировой войны, когда немецкая армия была в 80 километрах от Парижа, Клемансо сверг слабое правительство Пенлеве, чтобы организовать эффективную оборону без каких-либо уступок. Троцкий намекал, что в случае империалистического нападения он бы принял план, подобный плану переворота Клемансо. Вот такими своими действиями и писаниями оппозиция была полностью дискредитирована и получила во время голосования всего 6 тысяч голосов «за» и 725 тысяч «против». 27 декабря 1927 года Центральный Комитет заявил, что оппозиция объединилась с антисоветскими силами и что те, кто поддерживает эту позицию, будут исключены из партии. И все лидеры троцкистов и зиновьевцев были исключены.

Но в июне 1928 года несколько зиновьевцев покаяться и вновь были приняты в партию вместе с их лидерами, Зиновьевым, Каменевым и Евдокимовым. Так же поступили и многие троцкисты, включая Преображенского и Радека. Троцкий, однако, придерживался непримиримой оппозиции по отношению к партии и был изгнан за пределы Советского Союза.

Следующее столкновение произошло во время коллективизации с правыми бухаринцами. Бухарин придерживался социал-демократической линии, основанной на идее классового примирения. На деле же он защищал развитие класса кулаков в деревне и представлял их интересы. Он настаивал на снижении темпов индустриализации в стране. Позиции Бухарина разлетелись на части в связи с острой классовой борьбой в деревне, “ужасы” которой Бухарин описывал и осуждал.

Во время этой борьбы бывшие члены “Левой оппозиции” образовали безнравственный союз с Бухариным для того, чтобы свергнуть Сталина и марксистско-ленинское руководство. 11 июля 1928 года во время бурных дебатов, проводившихся перед коллективизацией, Бухарин провел тайное совещание с Каменевым. Он заявил, что готов “порвать со Сталиным ради Каменева и Зиновьева” и что он надеется на “союз для удаления Сталина”. В сентябре 1928 года Каменев встречался с некоторыми троцкистами, просил их вступить в партию и ждать “созревания кризиса”.

К тому времени Зиновьев и Каменев вновь начали борьбу против партийной линии, поддержав контрреволюционную программу, выдвинутую Рютиным в 1931-1932 годах. Они были вновь исключены из партии и сосланы в Сибирь.

С начала 1933 года казалось, что самые тяжелые бои за индустриализацию и коллективизацию уже позади. В мае 1933 года Сталин и Молотов подписали постановление об освобождении 50 процентов людей, сосланных в трудовые лагеря во время коллективизации. В ноябре 1934 года система управления колхозами приняла четко выраженную форму, колхозники имели право возделывать для себя личные участки земли и выращивать скот. Общественная и экономическая атмосфера смягчилась по всей стране.

Общее направление, принятое партией, доказало свою правоту. Каменев, Зиновьев, Бухарин и многие троцкисты осознали, что они ошибались. Партийное руководство считало, что яркие победы в строительстве социализма должны вдохновить этих бывших оппозиционеров на критику их ошибочных идей и на признание ленинской правды. Оно надеялось, что все ведущие кадры должны были принять ленинские принципы критики и самокритики, материалистические и диалектические методы, которые позволяют каждому коммунисту повысить свои политические знания и оценить их значимость для того, чтобы укрепить политическое единство в партии. Поэтому почти все руководители трех оппозиционных движений, троцкисты Пятаков, Радек, Смирнов и Преображенский, так же, как и Зиновьев с Каменевым, и Бухарин, которые оставались на важных постах, были приглашены на XVII съезд партии, где они выступили с речами.

Этот съезд был съездом победителей и союзников.

В докладе XVII съезду, представленном 26 января 1934 года, Сталин перечислил впечатляющие достижения в индустриализации, коллективизации и культурном строительстве. Отметив политическую победу над троцкистами и буржуазными националистами, он заявил:

*“Антиленинская группа правых уклонистов была разбита и рассеяна. Их организаторы давно отвергли старые взгляды и теперь пытаются всеми путями искупить свои грехи перед партией”.*

Во время съезда все старые оппозиционеры признали огромные успехи, достигнутые за последние 3-4 года. В заключительной речи Сталин заявил:

*“В рядах партии обнаружилось необычайное идеологическое, политическое и организационное единство”.*

Сталин был убежден, что прежние уклонисты в будущем станут честно работать ради построения социализма.

*“Мы разбили врагов партии ... Но пережитки их идеологии все еще живут в умах отдельных членов партии, и нередко они находят свое выражение”.*

И он подчеркнул живучесть “пережитков капитализма в экономической жизни” и “всё ещё ... в умах людей”. “Вот почему мы не можем сказать, что борьба окончена, и что больше нет необходимости в политике социалистического наступления”.

Детальное изучение идеологической и политической борьбы, которая велась в большевистском руководстве с 1922 по 1934 годы, доказывает ложность крепко укоренившихся вымыслов и предубеждений. Упорно распространяется ложь о том, что Сталин не давал возможности другим лидерам свободно выражать свои мнения, что он был “тираном” в партии. Дебаты и схватки проводились открыто и на протяжении долгого времени. В корне различные идеи яростно противостояли одна другой, и на кону стояло само будущее социализма. Как в теории, так и в практике Сталин и другие руководители показали, что они следуют по Ленинскому пути, а различные оппортунистические фракции выражали интересы старой и новой буржуазии. В борьбе Сталин показал не только осторожность и упорство, он даже позволял оппонентам, заявившим о признании своих ошибок, вернуться к руководящей деятельности. Сталин действительно верил в честность самокритики прежних противников.

### **Вновь суды и борьба против ревизионизма и вражеской агентуры**

1 декабря 1934 года в своем кабинете в здании обкома партии, в Смольном, был убит Киров, второй человек в партии. Убийца, Николаев, прошел туда, просто предъявив партбилет. Ранее он был исключен из партии, но сумел сохранить партбилет у себя.

Контрреволюционеры в тюрьмах и лагерях начали свою обычную кампанию лжи:

“Именно Сталин убил Кирова!” Такое “толкование” убийства Кирова было распространено на Западе диссидентом Орловым в 1953 году. В момент убийства Кирова Орлов находился в Испании. В книге, изданной им после бегства на Запад в 1938 году, Орлов писал о слухах, собранных им во время короткой остановки в Москве. И только пятнадцатью годами позже во время Холодной войны диссидент Орлов обрел достаточную проницательность, чтобы сделать сенсационное открытие.

Токаев, член тайной антикоммунистической организации, писал, что Киров был убит группой оппозиционеров и что он, Токаев, внимательно изучил обстоятельства подготовки к убийству. Люсков, агент НКВД, сбежавший в Японию, утверждал, что Сталин не имел никакого отношения к этому убийству.

Убийство Кирова произошло в момент, когда руководство партии считало, что самые тяжелые этапы борьбы позади и что единство в партии восстановлено. Поначалу Сталин попросту был расстроен и немного запаниковал. Руководство расценило убийство человека номер два в партии как начало переворота. Немедленно был издан указ, требующий использования ускоренной процедуры для ареста и наказания террористов. Эти драконовские меры были результатом чувства смертельной опасности, угрожавшей социалистическому режиму.

Во-первых, партия искала виновных в кругах давних врагов, белогвардейцев. Некоторые из них были казнены.

Далее, следователи нашли дневник Николаева. В нем не было никаких сведений о связях с оппозиционным движением, которое бы готовило нападение. В конечном счёте следствие заявило о том, что группа Зиновьева “влияла” на Николаева и его друзей, но не нашло никаких доказательств прямой причастности Зиновьева, который до этого уже был отправлен в ссылку. Реакция партии отражала царивший после покушения беспорядок. Предположение, согласно которому Сталин “подготовил” нападение, чтобы провести его “дьявольский план” уничтожения оппозиции, не подтверждается фактами.

Процесс троцкистско-зиновьевского центра

После убийства Кирова последовала чистка партии от сторонников Зиновьева. Массового насилия и жестокости не было. Несколько следующих месяцев было посвящено новой Конституции, основанной на принципах социалистической демократии.

Только через шестнадцать месяцев, в июне 1936 года, дело об убийстве Кирова было вновь открыто с привлечением новых данных. Оказалось, что в октябре 1932 года была создана тайная организация, в которую входили Зиновьев и Каменев.

Следствие доказало, что в начале 1932 года Троцкий присылал секретные письма для Радека, Сокольникова, Преображенского и других, побуждая их к более энергичным действиям против Сталина. Гетти нашел упоминание об этих письмах в архивах Троцкого.

В октябре 1932 года бывший троцкий Голтсман тайно встретился с сыном Троцкого, Седовым, в Берлине. Они обсуждали предложение Смирнова о создании Объединенного Оппозиционного блока, с включением в него троцкистов, зиновьевцев и последователей Ломинадзе. Троцкий настаивал на “анонимности и секретности”. Вскоре после этого Седов писал своему отцу, что блок официально создан и что группа Сафарова-Тарханова осуждена. В бюллетене Троцкого были опубликованы под псевдонимами доклады Смирнова и Голтсмана.

Таким образом, руководство партии имело неопровержимое доказательство существования заговора для свержения большевистского руководства и установления власти клики оппозиционеров, идущих по пути старых эксплуататорских классов.

Существование такого заговора было весьма тревожным сигналом.

Троцкий и контрреволюция. Каждому внимательному аналитику, исследовавшему классовую борьбу в международном масштабе, было ясно, что к 1936 году Троцкий скатился к позиции, где он оказался в объятиях самых разных антикоммунистических сил. Превознося себя, Троцкий предназначил сам себе планетарную историческую роль настолько же возрастающую, насколько его окружение становилось все более и более малозначимым. Вся его энергия сосредотачивалась на одном: разрушить большевистскую партию и тем самым привести к власти Троцкого и троцкистов. Фактически, зная в деталях большевистскую партию и ее историю, Троцкий стал всемирным специалистом по антибольшевистской борьбе.

Для того чтобы показать смысл его действий, мы предоставим несколько публичных заявлений Троцкого, сделанных им перед повторным открытием дела об убийстве Кирова в июне 1936 года. Эти заявления проливают свет на фигуры Зиновьева, Каменева, Смирнова и тех, кто участвовал в заговоре вместе с Троцким.

“Развал коммунистического движения”. В 1934 году Троцкий заявил, что Сталин и коммунистическая партия ответственны за приход к власти Гитлера: для свержения Гитлера коммунистическая партия должна быть “безжалостно” разрушена!

*“Победа Гитлера ... случилась ... благодаря преступной политике Коминтерна. “Нет Сталину - нет победе Гитлера””.*

*“Сталинский Коминтерн, также как и сталинская дипломатия, помогла Гитлеру вскочить в седло с любой стороны”.*

*“Коминтерновские бюрократы вместе с социал-демократией делают все возможное, что может превратить Европу, а там и весь мир в фашистский концентрационный лагерь”.*

*“Коминтерн обеспечил одно из важнейших условий для победы фашизма ... для свержения Гитлера необходимо покончить с Коминтерном”.*

*“Рабочие, учитесь презирать этот бюрократический сброд!”*

*“Рабочие должны вытеснить теорию и практику бюрократического авантюризма из рядов рабочего движения!”*

Итак, в начале 1934 года, когда Гитлер был меньше года у власти, Троцкий заявил, что для свержения фашизма международное коммунистическое движение должно быть ликвидировано! Превосходный пример “антифашистского единства”, о котором столь демагогически кричал Троцкий. Вспомним, что в то же самое время Троцкий заявил, что Германская Коммунистическая партия отказалась от “политики объединенного фронта с социал-демократами” и что, следовательно, из-за её “возмутительного сектантства” Гитлер пришел к власти. На самом деле это произошло из-за Германской Социал-демократической партии, из-за её безусловной поддержки германских капиталистов и отказа от антифашистского и антикапиталистического единства. А Троцкий предлагал “безжалостное истребление” единственной силы, на деле противостоявшей нацизму!

Еще в 1934 для подстрекательства самых отсталых масс против большевистской партии Троцкий выдвинул свое известное измышление о том, что Советский Союз во многом напоминает фашистское государство.

*“В последнее время Советская бюрократия приобрела многие черты победоносного фашизма, прежде всего избавления от контроля партии и установления культа лидера”.*

Реставрация капитализма возможна. В начале 1935 года позиция Троцкого была такова: реставрация капитализма в СССР невозможна; экономические и политические основы Советского

режима незыблемы, но верхушка, то есть руководство большевистской партии, есть самая коррумпированная, самая антидемократическая и самая реакционная часть общества.

Троцкий принял под свое крыло все антикоммунистические силы, которые боролись “против самой коррумпированной части” большевистской партии. Троцкий постоянно защищал оппортунистов, карьеристов и пораженцев, еще состоящих в партии, чьи действия подрывали диктатуру пролетариата.

Вот что писал Троцкий в конце 1934 года после убийства Кирова, непосредственно перед исключением Зиновьева и Каменева из партии, и суда, закончившегося для них ссылкой.

*“Как это могло произойти, что в наше время после всех экономических успехов, после “ликвидации” - в соответствии с официальными заверениями - классов в СССР и “построения” социалистического общества, как могло произойти то, что старым большевикам ... вменили в вину реставрацию капитализма..?”*

*Только последний идиот мог додуматься до того, что капиталистические отношения, то есть, частная собственность на средства производства, включая землю, может быть восстановлена в СССР мирным способом и установлен режим буржуазной демократии. На деле же, даже если это было бы возможно вообще, капитализм не может быть восстановлен в России иначе, как в результате жесточайшего контрреволюционного переворота, который унес бы в десять раз больше жизней, чем то было в Октябрьскую революцию и Гражданскую войну”.*

Эти слова наводят на такую мысль. Троцкий был во главе безжалостной борьбы внутри руководства партии с 1922 по 1927 год, отстаивая идею о невозможности построения социализма в одной стране, в Советском Союзе. Но в 1934 году этот бессовестный индивидум заявил уже, что социализм в Советском Союзе настолько крепок, что для его свержения потребуются десятки миллионов жизней!

Далее, Троцкий заявлял о своих претензиях на защиту “Старых Большевиков”. Но эти “Старые Большевики”, Зиновьев и Каменев, были диаметральной противоположностью старым большевикам Сталину, Кирову, Молотову, Кагановичу и Жданову. Последние же указывали на то, что в условиях жестокой классовой борьбы, имевшей место в Советском Союзе, оппортунистическая позиция Зиновьева и Каменева открывает дорогу старым эксплуататорским классам и новым бюрократам.

Троцкий использовал стародавний буржуазный аргумент: “Он является старым революционером, как бы он мог изменить своей стороне?” Хрущев ещё поднимет этот лозунг в своем секретном докладе.

Но уже был известен пример Каутского, ранее провозглашенного духовным наследником Маркса и Энгельса и ставшего после смерти основоположников научного коммунизма главным предателем марксизма. Мартов был одним из пионеров марксизма в России, он участвовал в создании первых революционных организаций; тем не менее, он стал вождем меньшевиков и боролся с социалистической революцией с октября 1917 года. И что уж говорить о “Старых Большевиках” Хрущеве и Микояне, действительно способствовавших переводу Советского Союза на путь реставрации капитализма.

Троцкий заявлял, что контрреволюция невозможна без кровопролития, что она унесет десятки миллионов жизней. Он делал вид, что капитализм не мог быть “произведен внутри” путем политического перерождения партии, проникновения в нее врагов, бюрократизации, принятием взглядов и убеждений социал-демократов. Однако Ленин настойчиво доказывал это.

Политически Каменев и Зиновьев были предшественниками Хрущева. А вот Троцкий, высмеивая излишнюю бдительность при противодействии таким оппортунистам, как Каменев, использовал аргументы, которые будут почти слово в слово воспроизведены Хрущевым в его секретном докладе:

*“Ликвидация старых правящих классов вместе с успехами экономики нового общества должна непременно приводить к снижению накала борьбы и уходу от различных форм диктатуры”.*

Сразу же после того, как тайные силы успешно убрали второго человека в партии, Троцкий заявил, что диктатура пролетариата логически должна начать растворяться до полного исчезновения. Нацеливая кинжал в сердце большевиков, защищавших Советский режим, Троцкий в то же время призывал к терпимости по отношению к заговорщикам.

В том же выступлении Троцкий всячески обелял террористов. Он заявил, что убийство Кирова было “новым фактом, который должен рассматриваться как имеющий весьма значимую важность”. Он пояснял:

*“Террористический акт, заранее подготовленный и совершенный по приказу определенной организации немыслим, если только не существует благоприятной для этого политической атмосферы. Враждебность к находящимся у власти вождям должна быть широко распространенной и принять острейшие формы для кристаллизации террористических групп, возникающих в рядах молодежных партий...”*

*Если ... неудовлетворенность распространяется в народных массах, которые напрочь отвергают бюрократию; если молодежь чувствует, что ее с презрением отвергают, угнетают и лишают шансов на свободное развитие, тогда создается атмосфера, благоприятствующая созданию террористических групп”.*

Держась для публики в стороне от терроризма, Троцкий, как только мог, оправдывал убийство Кирова! Как вы заметили, из его трудов получается, что заговор и убийство были доказательством “всеобщей атмосферы враждебности, которой окутана бюрократия”. Убийство Кирова доказывало, что “молодежь чувствует себя угнетенной и лишенной шансов для свободного развития” - это последнее замечание было прямым подстрекательством реакционной молодежи, которая и в самом деле чувствовала, что она “подавлена” и “лишена шансов на свободное развитие”.

Троцкий закончил призывом к индивидуальному террору и вооруженному восстанию для уничтожения “сталинской” державы. Таким образом, не позднее 1935 года Троцкий действовал как открытый контрреволюционер, непримиримый антикоммунист. Вот еще одна выдержка из его писаний, опубликованных за полтора года до Большой Чистки 1937 года.

*“Сталин ... является живым воплощением Термидора бюрократов. В его руках террор был и до сих пор остается орудием, предназначенным для сокрушения партии, профсоюзов и Советов, для установления личной диктатуры, которой не хватает только короны императора...”*

*Нездоровая атмосфера, вызванная бюрократическими методами коллективизации или трусливыми репрессиями против лучших элементов пролетарского авангарда, неминуемо вызывала к жизни возмущение, ненависть и дух мести. Эта атмосфера порождает готовность молодежи совершать акты индивидуального террора...*

*Только успехи мирового пролетариата могут воскресить веру Советских пролетариев в свои силы. Непременным условием революционной победы является объединение международного революционного авангарда под знаменем Четвертого Интернационала. Борьба под этим лозунгом должна вестись в Советском Союзе осмотрительно, но без компромиссов... Пролетариат, совершивший три революции, поднимет свою голову еще раз. А если бюрократическая абсурдность попытается сопротивляться? Пролетариат найдет достаточно большую метлу, и мы поможем ему в этом”.*

Вот так Троцкий благоразумно вдохновлял “индивидуальный террор” и открыто призывал к “четвертой революции”.

Заявляя, что Сталин “сокрушил” партию большевиков, профсоюзы и Советы, Троцкий утверждал, что эта “чудовищная” контрреволюция должна непременно вызвать ненависть молодежи, дух мщения и терроризма. Это был плохо завуалированный призыв к убийству Сталина и других большевистских вождей. Троцкий заявил, что деятельность его единомышленников в Советском Союзе должна вестись по правилам строжайшей конспирации. Было очевидно, что он не будет прямо призывать к индивидуальному террору. Но он дал ясно понять, что этот индивидуальный террор “непременно” будет вызван преступлениями Сталина. На языке конспираторов трудно высказаться яснее.

На случай если у кого-то из его последователей оставались сомнения, Троцкий добавил: в России мы вели вооруженное восстание в 1905 году, еще одно в феврале 1917, и третье - в октябре того же года. Сейчас мы готовимся к четвертой революции против “Сталинизма”. Если они осмелятся сопротивляться, мы поступим с ними так, как мы поступали с защитниками царя и буржуазии в 1905 и 1917 году. Призывая к вооруженной революции в Советском Союзе, Троцкий стал выразителем мнений всех побежденных реакционных классов, от кулаков, пострадавших от “бессмысленного

варварства бюрократов” во время коллективизации, до защитников царизма, включая буржуазию и белых офицеров! Чтобы втянуть некоторых рабочих в свои антикоммунистические делишки, Троцкий обещал им “успех мирового пролетариата”, который должен вернуть уверенность Советскому пролетариату.

После чтения этого текста становится ясно, что любой советский коммунист, который знал о тайных связях между Троцким и действующими членами партии, должен был немедленно сообщить об этом органам госбезопасности. Все, кто поддерживал тайные отношения с Троцким, были частью контрреволюционного заговора, нацеленного на разрушение самих основ Советской власти несмотря на все “левацкие” аргументы, которые они использовали для оправдания попыток антикоммунистического переворота.

**Людю Мартенс, Из книги «Запрещённый Сталин»  
(Продолжение следует)**

## ИТАР-ТАСС

### КРАСИВО, НО НЕ РЕЗУЛЬТАТИВНО

В городах Украины начало распространяться социальное движение “Бесплатный кофе”, зародившееся в прошлом веке в Неаполе. Идея его проста - приходя в кофейню, оплачиваешь чашку кофе для себя и несколько чашек для нуждающихся, которые зашли в это заведение. Первыми поддержали благодетельную акцию несколько кафе на востоке Украины - в Харькове, а теперь к движению примкнули кофейни на самом западе страны - в Ужгороде. “В первый же день нашей акции, под девизом - “отдай, если можешь, возьми, если хочешь”, мы обнародовали сообщение, что имеем уже оплаченные 4 чашки чая, шесть - кофе, несколько бокалов сока и пирожные, - рассказал владелец кафе-пельменной “Шаровары”. - А утром логотип акции - две сомкнутые в дружеском пожатии руки, появился также и на витрине соседнего кафе “Тирамису”.

“Эта красивая традиция трогает сердце и пробуждает лучшие чувства”, - признался на своей странице в Фейсбуке инициатор распространения движения харьковский журналист Зураб Аласания. По его словам, первыми на постсоветском пространстве с инициативой выступили владельцы кафе в России. 24 ноября в Москве стали подавать бесплатный кофе нуждающимся. Сейчас эта акция проводится также в Ярославле и Екатеринбурге. А 29 ноября она появилась в Харькове, а затем в Ужгороде. Своим опытом рестораторы и владельцы кафе делятся на специальной странице в интернете. А Зураб Аласания решил идти дальше - от кофе перейти к “бесплатному хлебу”. Он ведет переговоры с производителями хлеба, чтобы помочь пенсионерам, малообеспеченным людям или просто тем, кто не имеет в данное время денег. Владельцы ряда магазинов также подумывают перенять эту традицию и выставлять на витрину продукты, покупаемые посетителями для других.

**Галина Некрасова**

## ГЛАВА ПРАВИТЕЛЬСТВА

Россия является и останется стратегическим партнером Киргизии, поэтому республика в будущем намерена наращивать с российской стороны всестороннее партнерство, особенно в торгово-экономической сфере. Об этом заявил новый премьер-министр страны Омурбек Бабанов. По его словам, в ближайших планах нового киргизского правительства значится и вопрос о присоединении республики к Таможенному союзу. Киргизская сторона готова предпринять для этого “все необходимые усилия”.

Согласно Бабанову, новый состав киргизского правительства намерен инициировать и присоединение республики к договорно-правовой базе Единого экономического пространства. “Это логично, особенно с учетом нашего стремления урегулировать вопросы, касающиеся наших трудовых мигрантов”, - подчеркнул он.

Новое правительство в первую очередь намерено усилить борьбу с коррупцией, заявил Бабанов. “Борьба с коррупцией и налаживание системы гражданского контроля за деятельностью чиновников станет нашей главной задачей”, - сказал он. Еще одним важным направлением деятельности нового правительства Бабанов считает развитие топливно-энергетического комплекса. В частности, отметил он, республика не собирается отказываться от планов строительства каскада



гидроэлектростанций на реках Нарын и Сары-Джаз.

Бабанов родился 20 мая 1970 года в селе Чимкент Кара-Бууринского района Таласской области Киргизии. В 1993 году окончил Московскую сельскохозяйственную академию имени Тимирязева. А в 2005 году - Академию народного хозяйства при правительстве России. Два года назад новый глава правительства также получил диплом Киргизской государственной юридической академии. В 2005 году избирался депутатом национального парламента республики. В 2009-2010 годах был первым вице-премьер-министром страны. В декабре прошлого года возглавляемая им партия "Республика" вошла в состав Верховного совета, а сам Бабанов был назначен на пост первого вице-преьера.

### ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ

В гонке вооружений таких держав региона Северо-Восточной Азии, как США, Китай, Япония и Россия, которая фактически никогда серьезно не затихала, в прошедшем году наметился интересный поворот от наращивания военно-морских вооружений к развитию истребительной авиации, считают южнокорейские СМИ. Свой новейший вклад в это дело, судя по их публикациям, внесла Япония, правительство которой объявило о том, что официальный Токио выбирает для своих ВВС американский истребитель с использованием технологии "стелс" F-35 корпорации "Локхид Мартин" в качестве основного истребителя следующего поколения. В 2016 году будет закуплено четыре таких невидимых для радаров машины, а всего предполагается получить 50 самолетов. Общая стоимость этого проекта оценивается в 8,85 млрд. долларов.

По мнению южнокорейских аналитиков, на такой шаг официальный Токио сподвигли действия Китая и России, заявивших о намерениях развернуть в ближайшем будущем в этом регионе собственные истребители типа "стелс". В январе текущего года в КНР завершились испытания такого малозаметного истребителя J-20, поступление на вооружение которого ожидается около 2018 года. Россия начнет развертывание своего истребителя "стелс" Т-50 в 2015 году. Япония же, начиная с 2009 года, уже затратила 500,3 млн. долларов на проект создания по технологии "стелс" собственного истребителя, известного как "Синьсин" /"Shinshin"/.

На морских просторах Китай с августа проводит ходовые испытания своего первого авианосца. Кроме того, в планы официального Пекина входит создание целой армады из трех атомных авианосцев. Что касается Токио, то в 2012 году Япония приступает к постройке авианесущего корабля водоизмещением в 19 500 тонн, на котором будут размещены 14 вертолетов. Тем временем США приняли решение создать в австралийском Дарвине свою военную базу и разместить там 2500 своих морских пехотинцев, которых Пентагон может легко перебросить в акваторию Южно-Китайского моря, где Пекин увяз в территориальных спорах с Вьетнамом и Филиппинами относительно суверенитета над островами Спратли. Председатель КНР Ху Цзиньтао, пишет в этой связи газета "Чосон ильбо", отдал приказ китайским ВМС о повышении боеготовности при том, что одновременно китайская печать стала публиковать призывы к созданию собственного Тихоокеанского флота.

Суммируя всю эту информацию, южнокорейские СМИ пишут о том, что вокруг Корейского полуострова начался очередной этап гонки вооружений с целью повышения военно-воздушной и военно-морской мощи стран региона, отголоски которой можно ощущать даже в Юго-Восточной Азии. Но официальный Сеул также не остается в стороне от усилий местных сверхдержав нарастить и обновить свою военную мощь. Южнокорейское министерство обороны в октябре будущего года должно будет объявить свой выбор относительно истребителя следующего поколения. Поставки 60 таких самолетов, на закупку которых выделяется 6,9 млрд. долларов, должны будут начаться в 2015 году. Правда, как скромно отмечает та же "Чосон ильбо", официальному Сеулу пока не под силу участвовать в этой гонке вооружений в таких же масштабах, как трем другим крупнейшим экономикам.

**Владимир Кутахов**

### СОЗДАЮТ МОРСКУЮ МОЩЬ

Китай должен иметь мощные военно-морские силы. С таким мнением выступил в газете "Чайна дейли" видный флотоводец, бывший директор Института стратегических исследований Университета

национальной обороны НОАК контр-адмирал Ян И. Он прокомментировал второй испытательный выход в море китайского авианосца, построенного на базе бывшего советского тяжелого авианесущего крейсера "Варяг", а также поход соединения китайских кораблей на учения в западную часть Тихого океана.

Западные страны забывают, пишет автор, что "70% Мирового океана составляют международные воды и все страны мира имеют равное право совершать там мореплавание и проводить военные учения". "Китай - большая страна с протяженной береговой линией. В прошлом столетии большинство агрессоров вторгались в Китай именно с моря. После основания Нового Китая КНР сталкивалась с военной угрозой со стороны некоторых крупных держав и это заставляло его концентрироваться на обороне своих сухопутных рубежей. Между тем, китайские ВМС не получали должного внимания и не имели независимой стратегии, действуя в соответствии с передвижениями сухопутных и военно-воздушных сил в операциях, не предусматривавших высадку с моря", - пишет контр-адмирал.

Автор полемизирует с западными СМИ, муссирующими жупел "китайской угрозы". В ответ на усиление китайских ВМС, которое началось с 80-х годов прошлого века, продолжает китайский флотоводец, "руководимые Западом голоса, во главе которых стоят США, критиковали проводимую Китаем модернизацию ВМС как негативный фактор" и называли ее "угрозой региональной и международной стабильности". "Обладание мощными вооруженными силами может только помочь Китаю делать еще больший вклад в региональную и международную безопасность, стабильность и развитие", - резюмирует автор статьи.

**Андрей Кириллов**

### ХВАЛЕНОЕ АМЕРИКАНСКОЕ

Сотрудники аэропорта Нью-Йорка, агенты ФБР, а также пилоты нескольких истребителей с нетерпением ждали посадки самолета авиакомпании "Чатакве Эйрлайнз", следовавшего рейсом из Эшвиля, штат Северная Каролина. Диспетчерам воздушной гавани поступил сигнал тревоги: неизвестные ломятся в кабину пилотов.

Как выяснилось, командир воздушного судна за несколько минут до посадки отправился в туалет, однако покинуть его не смог из-за неисправного запора двери. Пилот стал громко стучать и просить помощи. Внимательные пассажиры бросились его вызволять, но открыть дверь в первые минуты тоже не сумели. Тогда они поспешили к кабине, чтобы сообщить второму пилоту о происшествии. Сверхбдительный летчик не поверил "людям с акцентом" и продолжал кружить над аэропортом в ожидании указаний с земли. Не на шутку перепуганные диспетчеры сообщили о ситуации ФБР. В состоянии боевой готовности были приведены несколько истребителей, на борту лайнера объявили чрезвычайную ситуацию. В этот момент незадачливый капитан все-таки сумел выломать дверь и, оказавшись на свободе, немедленно занял свое место у штурвала. Тревога была отменена, однако на земле летчикам еще несколько часов пришлось объяснять сотрудникам ФБР причины отсутствия командира экипажа на рабочем месте в ответственный момент посадки.

**Александра Урусова**

### ОТЛОЖИЛИ УЧЕНИЯ

Израиль и США отложили планировавшиеся на январь-февраль совместные учения по прогноракетной обороне под кодовым названием "Суровый вызов-12", пишет из Тель-Авива Николай Керженцев. Как сообщили в Европейском командовании США, "руководство двух сторон решило, что наилучший вариант задействования всех подразделений может быть достигнут позднее в этом году". Как передает израильское телевидение со ссылкой на военные источники, главная причина переноса маневров "заключается в нежелании Вашингтона обострять обстановку в регионе, особенно в свете чувствительной ситуации, вызванной серией публикаций в различных международных СМИ о подготовке атаки против иранских ядерных объектов со стороны США и Израиля". Согласно прежним заявлениям израильских военных, учения ПРО направлены на отработку взаимодействия по отражению ракетного обстрела израильской территории со стороны Ирана и других враждебных Израилю государств. При этом в армии подчеркивали, что маневры

“были запланированы давно и не связаны с какими-либо текущими событиями”, в частности, с недавними ракетными испытаниями в Иране. В 2009 году здесь уже проходили американо-израильские двухнедельные учения “Можжевельная кобра-10”. Помимо израильских сил ПВО и ВВС, в них приняла участие примерно 1 тыс. американских военнослужащих, которые обслуживали временно развернутые батареи ПРО США. Кроме того, были задействованы 15 кораблей ВМС США, размещенных вблизи израильских берегов. Тогда отрабатывались действия на случай “массированных обстрелов со стороны Ирана, Сирии, Ливана и сектора Газа”.

### СОХРАНЯЮТ БАЗЫ

Великобритания не планирует ни сейчас, ни в будущем отказываться от своих военных баз на Кипре. Об этом заявил командующий британскими вооруженными силами на острове, вице-маршал авиации Грэм Стэйси. Одновременно он подтвердил готовность Лондона передать Кипру часть территории баз властям острова в случае достижения кипрского урегулирования. В интервью Кипрскому информационному агентству Стэйси подчеркнул, что “суверенные базы продолжают играть ключевую роль в британской военной инфраструктуре и операциях”. По его словам, в условиях, когда у Великобритании почти уже не осталось за рубежом подобных стратегических плацдармов, базы на Кипре “сохраняют очень важную оперативную направленность, хотя численность их военнослужащих меньше, чем в прошлом”.

Великобритания сохранила на острове под своим полным суверенитетом две крупные военные базы - Акротири близ Лимасола и Декелия к западу от Ларнаки - в соответствии с цюрихско-лондонскими соглашениями от 1960 года о предоставлении независимости Кипру. Они занимают примерно 3% от территории всего острова. Их стратегическое значение определяется близостью к Суэцкому каналу и Ближнему Востоку. Через Акротири в настоящее время осуществляется переброска всех британских военнослужащих для участия в операциях в Афганистане. Во время событий в Ливии ранее в этом году в Акротири действовал командный центр для координации международной военной операции. Помимо этого Великобритания держит на Кипре мощные радиолокационные станции, которые осуществляют прослушивание всей территории Северной Африки и Ближнего Востока.

**Алексей Бережков**

### ПЕРЕЛИЦОВКА

Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон призвал к построению в стране “народного капитализма”, при котором каждый ее житель будет заинтересован в развитии рыночной системы. Выступая в Лондоне о мерах стимулирования экономики и, в частности, по будущему закону о кооперативах, премьер высказался за трансформацию существующей в стране экономической системы, несостоятельность которой, по его словам, убедительно продемонстрировал последний финансовый кризис. Премьер пообещал изменить политику предыдущего правительства, “которое своими законами и бюрократическими проволочками удушило малые предприятия и одновременно позволило банкам грабить их”. “Капитализм никогда не будет поистине популярным, пока каждый не получит возможности участвовать в нем и получать прибыль, - заявил Кэмерон. - Я восхищаюсь теми, кто отважился отказаться от стабильной и регулярной зарплаты /в госсекторе/ и воплотил мечту начать свой бизнес”.

По мнению премьера, капитализм необходимо трансформировать на основе ряда принципов. Среди них - понимание ответственности бизнеса перед обществом и построение действительно народного капитализма, который позволит каждому участвовать в успешном развитии рынка. Для утверждения этих принципов, как заявил премьер, правительство намерено предпринять усилия для поощрения компаний к проявлению социальной ответственности. Он, в частности, сообщил, что поручил министру финансов разработать новые налоговые правила, которые обяжут 15 крупнейших британских банков публиковать отчеты о зарплатах своих самых высокооплачиваемых сотрудников, не входящих в состав совета директоров. Премьер сказал, что большие заработки должны предоставляться по заслугам, а там, где для этого нет оснований, высоких выплат быть не должно.

“Культура премиальных выплат, особенно в лондонском Сити, вышла из-под контроля, - сказал он. - Потеряна связь между риском, тяжелым трудом, успехом и вознаграждением”.

Подводя итог сказанному, Кэмерон заявил, что трудности и проблемы последних лет не ставят под сомнение эффективность капиталистической системы в целом, но указывают на необходимость ее модернизации. “Нам следует воспользоваться этим кризисом капитализма для улучшения работы рынков, а не для их подрыва, - сказал он. - ...Я верю в то, что, преодолев нынешние невзгоды, мы сможем построить более качественную экономику, действительно справедливую и действенную”.

### ГОТОВЯТСЯ

Британские военные готовят планы на случай развала зоны евро. Об этом заявил начальник штаба обороны страны генерал Дэвид Ричардс, высказывания которого приводит газета “Дейли телеграф”. “Командование вооруженными силами готовит планы, направленные на то, чтобы справиться с потенциальными военными последствиями кризиса еврозоны”, - пишет газета. “Я уверен, что самый большой стратегический риск, с которым сталкивается Великобритания в настоящий момент, носит экономический, а не военный характер, - заявил генерал Ричардс. - В долгосрочной перспективе процветающая экономика должна быть центральной составной частью британской стратегии. Поэтому кризис еврозоны имеет такое большое значение не только для лондонского Сити, но и для всей страны в целом, в том числе тех людей, которые, как я, занимаются военным строительством”, - заявил глава британского генштаба. “Ведущие министры британского правительства всё больше убеждаются в том, что развал зоны евро является реальной возможностью, - пишет “Дейли телеграф”. - Экономисты считают, что крах единой валюты вызовет в странах ЕС, в том числе в Великобритании, спад экономики в размере 8% ВВП”, - отмечает издание. Спад экономики и жесткие меры бюджетной экономии в странах еврозоны, союзниках Великобритании по НАТО, приведут к сокращению ими военных расходов. Это увеличит нагрузку на британские силы в Афганистане и в других регионах, полагают военные. “Британские посольства в странах еврозоны получили указание подготовить чрезвычайные планы на случай краха евро и возможных гражданских беспорядков, которые могут последовать за этим”, - отмечает “Дейли телеграф”.

**Алан Бадов**

### ПОЛИЦЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

После 30 лет “успешного” применения для разгона митингов этого спецсредства южнокорейская полиция заявила, что отказывается от дальнейшего использования слезоточивого газа “Си Эс” /CS/. Ему на смену придет ПАВА / PAVA/ - средство, в котором слезы потекут от содержащегося в жгучем перце вещества капсаицин и которое считается не таким вредным для здоровья демонстрантов. В будущем году, как заявило Национальное агентство полиции РК, все запасы “Си Эс” будут ликвидированы. Применение в Южной Корее различных типов боеприпасов со слезоточивым газом было прекращено после 1998 года и с тех пор это спецсредство не использовалось.

Средство “Си Эс” разработали еще в 1928 году для военных целей. Главными компонентами этого средства являлись хлорпикрин и хлорацетофенон. Южнокорейская полиция использовала его с 1980-х годов для разгона частых тогда демонстраций в самых различных видах, включая газовые бомбы, распылители, ручные гранаты “сагва”, в многоствольных гранатометах “чжираль” и в виде “перечных туманов”. В июне 1987 года во время активной в стране борьбы за демократию студенту Ёнсэйского университета Ли Хан Юлю в голову попал осколок газовой гранаты, в результате чего юноша скончался. После разразившегося скандала полиция стала применять жидкую форму “Си Эс”, представлявшую собой раствор слезоточивого вещества в дихлорэтаноле.

Сейчас на вооружение взято новое средство - ПАВА, которое, по утверждению полиции, является безопасным. Однако, как пишут местные СМИ, оно также наносит вред здоровью. В июле этого года полиция попробовала применить это средство, но оказалось под огнем сильнейшей критики со стороны общественности. По словам активистов неправительственных организаций, ПАВА применяется в других странах только в исключительных ситуациях, когда есть прямая угроза полиции или когда идет борьба с террористами.

**Владимир Кутахов**

### **ХОТЯТ НА СЕВЕР**

Некоторые политики Шотландии считают, что у этой части территории Британских островов больше общего со скандинавскими странами, чем с Великобританией, и предлагают предпринять шаги по сближению с северными соседями. Так, лидер Шотландской национальной партии Ангус Робертсон заявил недавно, что этой историко-географической области следует вступить в Северный совет. Шотландии “нужно пересмотреть отношения с другими регионами, с которыми ее связывает больше, чем с Великобританией, например, - с датчанами и норвежцами”, - сказал он.

Газета “Политикен” провела в связи с этими высказываниями опрос, в котором приняли участие 1800 читателей. 59% респондентов сказали Шотландии: “Добро пожаловать”.

Созданный в 1952 году Северный совет – это форум межпарламентского сотрудничества стран Северной Европы. В него входят представители Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, Швеции, Фарерских островов, Гренландии и Аландских островов - всего 87 депутатов национальных парламентов. Северный совет, в частности, укрепляет взаимодействие с балтийскими странами, а также развивает сотрудничество с Северо-Западом России с целью добиться большей стабильности и экономического роста в Северной Европе.

**Николай Морозов**

### **ПЛОДЫ ДЕМОКРАТИИ**

В прошлом году в Афганистане произошел резкий рост производства опиума и цен на этот вид наркотика. Об этом говорится в опубликованном совместном докладе Управления ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступлений и афганского министерства по борьбе с наркоторговлей. Цены на опиум в 2011 году по сравнению с предыдущим годом выросли на 133%. Это означает, что доходы производителей этого наркотика составили примерно 1,4 млрд. долларов. От экспорта опиатов Афганистан получил за 2011 год примерно 2,4 млрд. долларов, что составляет 15% валового внутреннего продукта страны. “Производство опиума стало важной частью экономики Афганистана, это является средством финансирования афганских боевиков и способствует росту коррупции”, - заявил исполнительный директор Управления ООН по контролю над наркотиками Юрий Федотов.

Согласно проведенному по инициативе ООН опросу, 60% афганских фермеров заявили, что для них главной мотивацией для расширения посевов опийного мака стали высокие цены на опиум. Еще одной причиной этого явилось падение цен на пшеницу в прошлом году примерно на 11%. На Афганистан приходится 90% мирового производства опиума. В 2010 году было произведено 3600 тонн этого наркотика, в 2011 году - 5800 тонн, что составляет рост на 61%. Три афганские провинции - Каписа, Баглан и Фарьяб, которые ранее были объявлены “свободными” от посевов опийного мака, в настоящее время вновь вернулись к массовым посевам этой культуры.

### **МИР ПОДНИМАЕТСЯ**

Против финансовой несправедливости и мира правления денег протестуют не только “возмущенные” /”индигнаос”/, но и священники. Если звонком на Уолл-Стрит объявляют об открытии биржи, то итальянский священник из небольшого северного городка Повельяно вблизи Тревизо ежедневно звонит в колокола своей церкви в 17.30, когда закрывается Миланская биржа. Таким образом дон Джованни Киришнер, родом из Мерано, решил “будить совесть в нынешний момент кризиса”. “Я не выступаю против финансовых рынков, но не приемлю отсутствия правил. Я использую имеющиеся у меня средства - церковную кафедру, колокольно, молитву, чтобы объединить людей в борьбе за честные правила и против строя, где несколько богачей определяют судьбу миллиардов людей”, - сказал борец за равенство в сутане, который объявил о своей инициативе в приходском листке. Отношение к колокольному звону в местечке разное. Кто-то поддерживает дону Джованни, кто-то считает его порыв бесполезным, кто-то высказывается достаточно скептически, как, например, мэр Повельяно Серджи Дзаппалорто. “Сначала мне казалось, что дон Джованни поступает правильно - нужно бить во все колокола за справедливость, но потом порыв прошел. Все эти проблемы должны решаться на международном уровне, а перед нами стоят

конкретные задачи - трудоустроить людей, оставшихся без работы, помочь малоимущим семьям с одним кормильцем”, - сказал Дзаппалорто.

Тем не менее, дон Джованни, который ранее уже привлекал внимание к проблемам недоедания детей нетривиальным способом - завесив стены церкви фотографиями голодающих, не собирается отказываться от своей новой затеи. И когда ежедневно городок оглашает колокольный звон, все знают по ком звонит этот колокол.

**Вера Щербакова**

### **ТАЙНОЕ ОБЩЕСТВО**

Анонимный Санта-Клаус раздал более 20 тыс. долларов жителям американского города Ридинг /штат Пенсильвания/, который считается самым бедным городом в стране. Мужчина, пожелавший не раскрывать свое настоящее имя, ходил по улицам города и раздавал прохожим 100-долларовые купюры. Взамен Санта-Клаус просил совершить какой-нибудь добрый поступок перед Рождеством. По словам благотворителя, он прочитал в газетах, что Ридинг - самый бедный город в США и решил “немного поднять настроение его жителям в преддверии Рождества”. “Этот мужчина просто сказал мне: “С Рождеством!” и протянул две 100-долларовые купюры”, - рассказывает житель Ридинга Томас Коутс, добавляя, что подарок пришелся ему как нельзя кстати - он уже несколько месяцев не может найти работу.

“Тайные Санта-Клаусы” были замечены также на улицах других американских городов. Так, в Шарлотт, крупнейшем городе штата Северная Каролина, уже несколько лет подряд в преддверии рождественских праздников несколько меценатов снимают со своих счетов тысячи долларов, наряжаются в костюм рождественского волшебника и раздают на улицах деньги бедным. Зачинателем движения считается благотворитель из Канзас-Сити /штат Миссури/, который каждый декабрь ездил на своем автомобиле по улицам города и раздавал деньги прохожим. Он начал свою “кампанию” еще в 1979 году, когда его уволили с работы перед Рождеством. Несколько лет назад ныне покойный Санта-Клаус решил “рассекретиться”. Им оказался американский бизнесмен Ларри Стюарт. За 26 лет он раздал людям более 1,5 млн. долларов.

Пример Стюарта вдохновил многих благотворителей. Чтобы продолжить его начинание, было решено основать “Общество тайных Санта-Клаусов”. Каждому обратившемуся туда вручают красную “форму”, накладную бороду, если нет своей, мешок, чтобы наполнить его деньгами, выделяют помощников с охраной и отправляют на улицы - помогать нуждающимся.

**Александра Бекренева**

### **ИСТОРИЯ АГЕНТА**

Бывший президент Либерии Чарльз Тейлор, находящийся под судом в Гааге по обвинению в военных преступлениях и преступлениях против человечности, пользовался поддержкой спецслужб США. Разведывательное управление Пентагона признало, что его сотрудники вместе с агентами ЦРУ работали с Тейлором с начала 1980-х годов.

Признание “после четвертьвекового молчания” властей США на эту тему было получено газетой “Бостон глоб”, которая еще 6 лет назад затребовала архивные документы по Тейлору на основании закона о свободе информации. Подробности сотрудничества РУМО /военной разведки/ и ЦРУ США с либерийским диктатором остаются засекреченными для защиты “источников и методов работы” американских спецслужб. Известно лишь, что в закрытых архивах хранятся по меньшей мере 48 документов на эту тему за период “нескольких десятилетий”.

Опрошенные “Бостон глоб” специалисты, включая бывших разведчиков, высказали предположение, что Тейлор использовался в основном для сбора информации о бывшем ливийском лидере Муаммаре Каддафи. Они также считают, что экс-диктатор мог поставлять сведения и по другим, “более широким” вопросам - “от незаконной торговли оружием до деятельности Советского Союза” в Африке в период “холодной войны”.

По убеждению издания, признание РУМО США выставляет в новом свете и историю “загадочного” освобождения Тейлора из американской тюрьмы в Бостоне в 1985 году. Тейлор был

задержан американцами по просьбе тогдашнего либерийского режима по подозрению в растрате казенных средств и ждал экстрадиции на родину. Вместо этого он внезапно исчез из тюрьмы - по официальной версии, чуть ли не спустившись из окна камеры на связанных простынях. Сам он, однако, позже утверждал, что не совершал никакого побега, а был попросту освобожден из тюрьмы неизвестными ему людьми и доставлен в Нью-Йорк к жене, вместе с которой благополучно выехал по собственному паспорту сначала в Мексику, а потом и в Африку.

В 1989 году Тейлор появился на родине во главе целой армии повстанцев и стал одним из самых влиятельных полевых командиров в Западной Африке. С 1997 по 2003 годы он правил Либерией в качестве ее президента. Затем в его судьбе произошел очередной крутой поворот: он был вынужден оставить власть и отправиться в изгнание, а затем был задержан и отдан под суд гаагского спецтрибунала по Сьерра-Леоне.

**Андрей Шитов**

### **БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!**

Для того чтобы сократить опасность заболеть гриппом, ангиной или воспалением легких, следует регулярно и тщательно чистить зубы. С такой рекомендацией выступили специалисты британского Фонда здоровых зубов. Как установили новейшие исследования, поддержание на высоком уровне гигиены рта позволяет значительно сократить респираторные заболевания. При этом наиболее эффективно забота о чистоте зубов противостоит воспалению легких. «Бактерии, вызывающие воспаление легких, находятся в полости рта и именно там приобретают свою агрессивность, поражая затем легкие», - отметил профессор американского Йельского университета Смит Джоши.

В свою очередь британский врач профессор Найджел Картер заметил, что «соответствующий уход за зубами помогает укреплять иммунную систему».

Ранее в ходе исследований ряд научных коллективов установил прямую зависимость у человека хорошего состояния зубов и здоровья сердечно-сосудистой системы.

**Виталий Макарчев**

### **ПО СТРАНИЦАМ "ДУЭЛИ"**

#### **НЕРАСКРЫТЫЙ ПОТЕНЦИАЛ**

Советское обществоведение предпочитало на распределении не заостряться: было бы что распределять; главное — производство. И пока то, что производилось в стране, предназначалось для народа и до него доходило, в этом был свой резон. Но когда все, созданное целыми поколениями, вдруг очутилось в руках немногих или бесследно исчезло, стало очевидным, что и распределение заслуживает самого пристального внимания.

#### **ЕСТЕСТВЕННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

Естественный принцип распределения — получать в меру созданного и в меру участия в создании. По совести и по справедливости. Именно так, по участию в совместном труде, распределялись между работниками результаты их труда в артелях, которые в летописях упоминаются на Руси с X века, то есть известны на протяжении всей более чем тысячелетней русской истории. На этих же естественных, традиционных началах русское крестьянство веками совместно использовало луга и воды, соединяя семейный труд с общинным укладом.

Артели были широко распространены в строительстве, на лесозаготовках, рыбных промыслах, в добывающей и других отраслях промышленности. Мало кто знает, что в XVIII — начале XIX века артельные формы труда широко применялись в России на заводах и фабриках. «Именно это, — пишет О.А. Платонов, — явилось одной из главных причин бурного развития крупной железодельной промышленности, которая уже с 1730-х обогнала Англию. К 1782 выплавка чугуна на всех заводах России достигла 7,5–8 млн. пудов, то есть была значительно выше, чем в Англии, Швеции, Франции, Пруссии или Америке... Хорошие результаты наблюдались и в других отраслях. Однако, — по словам О.А. Платонова, — в начале XIX века Россия начинает сильно отставать экономически от западных стран. Одна из главных причин отставания, наряду с

тормозящим влиянием крепостного права, — механическое копирование в российской практике западноевропейских форм организации труда, отказ от артельности, ставка на несвойственный русскому народу индивидуализм, превращение работника в «винтик» производства».

Что же это за западноевропейские трудовые отношения, в жертву которым приносились и русские работники, и развитие России?

#### **ЧТО ЛЕЖИТ В ОСНОВАНИИ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ?**

Начнем с того, что западноевропейские порядки намного моложе традиционных русских. Они известны не больше четырех-пяти веков, а в нашей стране — и того меньше. В их основе — наемный труд, то есть труд за зарплату.

Хотя наемный труд как услуга был известен с древнейших времен, но появление особого экономического уклада, при котором наемный труд одних людей используется другими для извлечения из него дохода, связано с возникновением в XVI–XVII веках западной, капиталистической цивилизации. Ее становление происходило на западной окраине Европы, сначала в Голландии, затем в Англии, и было обусловлено различными культурно-историческими и экономическими предпосылками. Из последних важную роль сыграли развитие производства, расширение торговли и мореплавания, колониальные захваты. Роль непосредственного толчка сыграл приток в Европу огромного количества золота и серебра из Южной Америки. Вместе с несметными сокровищами испанские галеоны несли в своих трюмах в Старый Свет великие духовные и социально-экономические потрясения.

Наплыв в Европу драгоценных металлов разрушил существовавшую в ней систему обращения. Это привело ко всеобщему росту цен, разорению массы крестьян и ремесленников, сосредоточению земли и других средств производства в немногих руках. Оставшиеся без традиционных источников существования вчерашние крестьяне и ремесленники искали приложение своим силам и становились наемными работниками у хозяев отчужденных от них средств производства. Образовавшийся разрыв между ценами всех товаров и ценой труда (рабочей силы) определил выгодность использования наемного труда для извлечения из него доходов.

Разница была достаточно велика, чтобы наниматель, присваивая созданную трудом работников стоимость и выплачивая им тот минимум, за который они были согласны работать, получил возможность жить и обогащаться за их счет тем больше, чем меньше им заплатил. И чем глубже становилась нищета на одном полюсе, тем больше росло богатство на другом полюсе возникшего гражданского общества, состоявшего из разобщенных индивидов (буквально: неделимых, атомов), в котором богатые вели и ведут с тех пор непрерывную войну против бедных, регулярно закрепляя свои победы над ними демократически. Это, собственно, и составляет истинную цель и суть демократии. Так же, как суть рыночной экономики — постоянное сведение к минимуму цены ее наиболее массового товара — рабочей силы — для извлечения максимальной прибыли из ее использования.

Но главное зло и бесчеловечность капиталистического распределения состоит даже не в его несправедливости, а в отчуждении. Считается, что если работнику не принадлежит ни сырье, которое он обрабатывает, ни орудия его труда, то ему изначально не принадлежит ни продукт его труда, ни сам его труд, воплотившийся в этом продукте. Пока с этим соглашались все, в том числе и сам работник, его труд — это не его, чужой для него труд. Отчужденный от него в пользу нанимателя. Он и относится к нему, как к чужому. Поэтому наемного работника к труду надо принуждать — постоянным контролем, штрафами, угрозой увольнения. Наемный труд принудителен и не может быть иным. Работник в его результате не заинтересован, потому его надо искусственно заинтересовывать: в количестве продукции — премиями за количество, в ее качестве — премиями за качество, в экономии сырья — премией за экономию и т. п. стимулами, заранее вычтя их из основной суммы заработной платы. Кстати, стимулом в древней Греции называли заостренную палку, которой погоняли быков.

Одним из важнейших оснований, на котором изначально строилась Западная цивилизация, стала отмена соблюдавшегося до этого в Европе с античных времен религиозного запрета на ростовщичество. Первым предпринимателям для извлечения прибыли из наемного труда нужен был

оборотный капитал. Деньги для этого можно было тогда взять только у ростовщиков — главным образом иудеев, на которых христианские религиозные запреты не распространялись. В услугах ростовщиков нуждались и прибегали к ним не только купцы, простолюдины, мелкие дворяне, разного рода авантюристы, но и владетельные князья. Поэтому тяжкий грех ростовщичества, которое неизменно оборачивалось экономическим людоедством, отчего и запрещалось на протяжении многих веков («у вора взыщи вдвое, у ростовщика — четверо»), был не только узаконен, но и стал преподноситься ими как благодеяние и впоследствии оформился в финансовый капитал.

Полнейшая бесчеловечность, снятие моральных запретов на любую подлость, насилие и обман, разобщение людей и разжигание беспощадной войны каждого против всех — именно это было необходимо нарождавшемуся капиталу. Именно это и обеспечивала новая религия, воцаряя в душах людей кромешный мрак одиночества, ожесточения и отчаяния. Христианскую любовь к ближнему она заменила холодным эгоистическим расчетом, общинность — индивидуализмом, жажду стяжания Святого Духа — неразборчивым в средствах материальным стяжательством, милосердием — бессердечием и жестокостью. Конечно, к христианству и христианскому Богу все это никакого отношения иметь не могло. Скорее, — к князю мира сего, столь близкому ростовщикам, наследникам тех, кому Спасителем было сказано: «Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего» (Ин., 8, 44).

В Англии знать, сменив рыцарство на коммерцию, духовные (или, лучше сказать, антидуховные, богоборческие) начала капиталистической цивилизации закрепила кровавой экспроприацией крестьян при огораживании земель под пастбища для овец. Ради прибыли от продажи шерсти у крестьян отнимали возделываемые ими земельные участки, разрушали стоявшие на них дома, а затем их самих, бездомных и гонимых, продавали в рабство и вешали вдоль дорог по закону о бродяжничестве. Всего при этом только казнено было более 70 тыс. человек. По закону. На то и правовое государство! Как раз в это время в Англии крепла, обретала смысл и значение та парламентарная демократия, которая сейчас навязывается всем в качестве совершеннейшего образца политических отношений. Тогда же философ Т. Гоббс вложил в работоторговлю деньги, заработанные теоретическим обоснованием гражданского общества.

Демократия, гражданское общество, правовое государство — это политическая поверхность общественных отношений западной цивилизации. Ее глубинное экономическое основание (соответствующее ее метафизическому основанию — отступлению от христианства) — это отступившее от естественного, специфически капиталистическое распределение результатов труда, при котором собственник средств производства присваивает всю созданную работниками стоимость, весь валовой доход предприятия, и затем из этого результата их труда, уже как из своей собственности, возвращает работникам стоимость их рабочей силы, их заработную плату. Все, что осталось, — законная добыча нанятого, его прибыль.

Чем меньше зарплата, тем больше прибыль. Заплатить работнику поменьше, чтобы самому получить больше. Вот этот разделяющий и сталкивающий людей принцип капиталистического распределения и стал с начала XIX века активно применяться в России взамен традиционных трудовых отношений, хотя вызревание предпосылок к этому началось намного раньше.

### ПРОНИКНОВЕНИЕ ЗАПАДНИЧЕСТВА В РОССИЮ

Ни один народ, даже большой, не может полноценно жить и развиваться в изоляции — все за всех найти, изобрести, создать невозможно. Ремесла, искусство, технические усовершенствования всегда перенимались у соседей, близких и дальних, были, как их ни прячь, общим достоянием. Многие умения и находки заимствовала у соседей и Русь. К примеру, задолго до Петра I, «прорубившего окно в Европу», итальянскими мастерами был построен Московский Кремль. И войну в Прибалтике Иван Грозный начал из-за того, что Ливонский орден воспрепятствовал проезду большой группы подобранных и приглашенных на Русь мастеров разных специальностей. Орден решил помешать развитию русского государства, с чем Грозный царь категорически не согласился.

Но одно дело связи и обмен, другое — преклонение перед чужим в ущерб своему. Поначалу западниками у нас были представители русской знати. Восхищаться на Западе им и впрямь было чем. На Руси, как бы высоко кто ни стоял, он всегда был в неоплатном долгу перед отечеством и перед

царем. Слуга тому и другому. Плюс к этому суровая вера, строгие нравы. Все по христовым заповедям, не расслабишься! А на Западе заплатил — и никому ничего не должен! Религия щадящая — никаких постов. Даже от грехов можно откупиться. А о нравах и говорить нечего. Свобода! Цивилизация!

И в общественных отношениях полная определенность: знать — так знать, быдло — так быдло. И по одежде, и по языку, и по всему — небо и земля. Закон и порядок. Не то, что на Руси — все в кафтанах одного покроя.

Первым русским, щеголявшим по Москве в европейском платье, стал князь Андрей Курбский. Был при Иване Грозном на первых ролях, но склонить царя к западным порядкам не сумел и потому, сбежав в Литву, пошел оттуда на Москву во главе польских войск. Многие западники повторили затем этот путь — от преклонения перед чужим до прямой измены. В Смутное время поляки продавали русскую знати наглядные уроки не только шляхетской вольности и свободы нравов, но и сословного эгоизма и презрительного отношения к простому люду.

К концу XIX — началу XX века положение крестьян в России резко ухудшилось. Скупаемый за бесценок хлеб уходил на Запад, а в деревне постоянным явлением стал голод. Власть поощряла развитие в стране периферийного капитализма и была безразлична к народным бедствиям, дворянство было занято своими сословными интересами. Вызывающе несправедливое распределение земли в пользу помещиков (каждая крестьянская семья получила ее в среднем в 350 раз меньше, чем один помещик), непосильные выкупные общинные платежи за землю, социальное расслоение в деревне делали положение основной массы крестьян нестерпимым. Вместо ограждения их от хищников, прежде всего, зарубежных, власти предпринимали меры по разрушению сельской общины и насаждению в деревне капиталистических отношений. Эта политика вызывала у крестьян резкое неприятие и отторжение, которое, после исчерпания, казалось, безмерного терпения трудового народа, вылилось в революцию 1905 — 1907 годов.

К 1917 году Россия оставалась преимущественно некапиталистической страной. 85 % ее населения составляли крестьяне, которые трудились семейно, на общинной земле, при помощи своих орудий труда. К наемным работникам относилась небольшая часть населения. Даже по завышенным оценкам она не превышала 20 %. Острота антикапиталистического накала, проявившегося в ходе Октябрьской революции и Гражданской войны, была обусловлена не столько удельным весом капиталистических отношений в экономике России, сколько их органической несовместимостью с русской традицией, с самими основаниями русской цивилизации, явной гибельностью капиталистических начал для традиционной народной жизни. Октябрь 1917 года стал ответом русской цивилизации на смертельную угрозу со стороны капитализма — ответом, облеченным в мифологию диктатуры пролетариата.

### КОНТРАПУНКТ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ

В потрясениях и противоборстве 1917–1921 годов чуждые и гибельные для русской цивилизации капиталистические отношения были народом отвергнуты. С наступлением мирных условий в деревне практически повсеместно стихийно восстановились крестьянские общины. В промышленности, на стройках и промыслах они приобретали форму поощряемого властями коллективизма. Древний, естественный принцип распределения — в меру созданного и в меру участия в создании — был Советской властью провозглашен уже в качестве посткапиталистического (социалистического) принципа распределения — по труду. Как и сами Советы, рожденные соборным, общинным жизнеустройством, принцип распределения по труду явился не отрицанием древней традиции, а ее обновлением, спасением от разложения и вытеснения капиталистическими отношениями, сохранением и продолжением в новых исторических условиях.

Но если формы капиталистического распределения — заработная плата во многих ее разновидностях и прибыль — давно и хорошо известны, то этого никак нельзя сказать о распределении по труду. Для него ничего подобного известно не было. Никаких особых экономических форм. Принцип есть, а форм его реализации нет. Казалось бы, в первые годы Советской власти, вслед за провозглашением принципа распределения по труду государственной политической экономическая наука должна была дать формы его реализации. Но этого не произошло,

хотя, имея перед глазами опыт распределения результатов труда в артелях, экономическая теория, казалось, могла бы дать их. Но не дала. Значит, на самом деле не могла. Что-то мешало. И, скорее всего, это было не вполне преодоленное западничество и руководства страны, и большей части интеллигенции. Оно, это западничество, и обращало теоретическую мысль скорее к госкапитализму и фордизму, чем к общинности и артельности. По привычке, укоренившейся в левых кругах с 80-90-х годов XIX века, в традиции и ее институтах и после революции не усматривали ничего, кроме архаики и вериг.

Так или иначе, но факт состоит в том, что особых экономических форм для реализации принципа распределения по труду экономическая наука ни сразу после революции, ни позже так и не предложила. Под конец советской эпохи они, эти формы, стали проявляться стихийно, без участия науки и даже вопреки ей. Но это — потом, а в 20-х годах прошлого века для реализации распределения по труду были приняты формы капиталистического распределения — все те же заработная плата и прибыль. (Правда, последняя с начала 30-х до середины 60-х годов не исчислялась и не упоминалась, как бы отсутствовала. Но Северного полюса без Южного не бывает: роль непрямого, отрицательного выражения прибыли, спроецированного в специфических условиях того времени на уровень предприятия, выполняла форма себестоимости.)

Надо сказать, реализация принципа оплаты по труду в форме заработной платы особых вопросов не вызывала. Заработная плата — и повременная, и, в особенности, сдельная — всегда казалась оплатой труда, платой за работу, а отсюда и до оплаты по труду, вроде, недалеко. Правда, экономическая теория отдала себе отчет, что так только кажется, но при этом не отказывалась от формы заработной платы, и не ставила вопрос о качественно иной форме, а уходила в бесконечное, бесперспективное обсуждение вопроса о дифференциации заработной платы в зависимости от количества и качества труда. Пыталась то, что кажется, превратить в то, что есть.

Вместе с тем в последние советские десятилетия в ходе движения за коллективную организацию труда, получившего особенно широкий размах в конце 70-х — начале 80-х годов, стремление реализовать принцип распределения по труду вызвало к жизни имманентную форму этого распределения. Поскольку труд работников предприятия получает свое общественное количественное выражение в валовом доходе предприятия, то и их оплата по труду (пропорционально труду) это не что иное, как пропорциональная часть валового дохода, его определенная, заранее известная доля, определенный процент валового дохода. Именно такое пропорциональное разделение результатов труда (валового дохода) на долю работников и долевые вычеты в общественные фонды стало стихийно пробиваться к жизни то в одном, то в другом месте.

Так, в начале 1980-х годов в одном из звеньев колхоза им. Ленина Кишертского района Пермской области молодые механизаторы при обсуждении условий коллективного подряда здраво рассудили: если вам (начальству) надо, чтобы мы больше вырастили и при этом меньше затратили, платите нам твердый процент от разницы между стоимостью продукции и затратами на ГСМ, запчасти, удобрения и т. п. Все равно лучше и проще не придумаете.

И ведь верно, что может быть проще и лучше естественных отношений, если, конечно, не клеветать на человеческую природу и не менять местами добро и зло.

Общую, коллективную оплату работники обычно делили между собой по трудовому участию. Древнее распределение «в меру созданного и в меру участия в создании», по сути, рождалось заново, в формах пропорционального валовому доходу трудового заработка и пропорциональных вычетов труда (валового дохода) в общественные фонды. После долгого и мучительного переходного периода русская, советская цивилизация тогда вплотную приблизилась к выходу за пределы отношений капитала как такового.

Новые формы организации труда возникали в сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте, в других отраслях, как в отдельных звеньях, бригадах, цехах, так и в масштабе предприятий. С доперестроечных времен до настоящего времени пропорциональное разделение труда (валового дохода) успешно осуществляется в дагестанском колхозе (впоследствии «союзе собственников-совладельцев») «Шухты». Широкую известность получило применение пропорционального разделения труда в МНТК «Микрохирургия глаза».

Типичной для всех случаев реализации формы пропорционального заработка была резкая активизация созидательной активности работников, рост их ответственности, творческого подхода к делу, согласованности коллективных усилий. Производительность труда за короткое время возростала в несколько раз, в некоторых случаях в десятки раз (например, в коллективе М. Чартаева за 10 лет она выросла в 64 раза). Обычные люди буквально преобразились на глазах, распрямлялись, становились, как писал В. Сериков, государственными людьми, которым до всего было дело и которых хватало на все. Сказывалась не только сама по себе материальная заинтересованность в результате труда. Куда более мощное психологическое воздействие оказывало устранение отчуждения и самоотчуждения, присвоение работниками вместе с результатом труда (определенной его долей) своей человеческой, общественной сущности, раскрывавшейся во всей полноте ее проявления. При пропорциональном распределении валового дохода каждый коллективный работник становился совладельцем не только дохода от производства, но, де-факто, и самих средств производства, воспроизводимых этим доходом. Предприятие, обретая подлинную коллективность, превращалось в свободную трудовую ассоциацию производителей.

Но, появившись под конец советской эпохи, упомянутые здесь и аналогичные им примеры оплаты по валовому доходу должного теоретического осмысления не получили — официальная экономическая теория к этому была не готова и потому их предпочитала не замечать. А примерно с начала-середины 80-х годов прошлого века она, похоже, у себя в стране уже ничего и не искала, почти целиком развернувшись лицом на Запад.

Говоря об особенностях и противоборстве русской и западной цивилизаций, следует подчеркнуть, что русская цивилизация шире русского этноса. Наряду с собственно русскими она включает в себя и все те народы, которые веками жили бок о бок в поле русского культурно—исторического тяготения, взаимообогащая друг друга. Очень хорошо об этом сказал М. Чартаев: «Специфика, на которую часто ссылаются, отмахиваясь от нас, действительно есть, но она не в особенности горного климата, не в сельскохозяйственном характере нашего труда и уж подавно не в форме носа наших собственников-совладельцев. Это чисто российские условия нашей прошлой и нынешней жизни, потому наш союз собственников—совладельцев — это наш российский вариант, наш путь в будущее».

Этот путь в будущее есть путь преодоления капитала. Если валовой доход предприятия, в котором выражен труд его работников, делится пропорционально, тогда нет и неоткуда взяться экономическим формам зарплаты и прибыли. Они изначально, в исходном пункте, замещаются принципиально иными экономическими формами (пропорциональным труду заработком и пропорциональными вычетами труда в общественные фонды). Заработная плата и прибыль перестают воспроизводиться. Вместе с ними устраняются все отношения капитала — им не из чего расти. И, что самое важное, становится очевидным, что для современного производства, как и для общественного воспроизводства вообще, капиталистические отношения также не нужны и вредны, как они были не нужны и вредны для развития русской железодельательной промышленности XVIII века, как не нужна была частная собственность для вывода первого спутника на орбиту.

В начале советского периода объективная необходимость приведения экономической формы заработка в соответствие с провозглашенным принципом распределения не была осознана, а, стихийно возникнув в его конце, соответствующая этому принципу особая, некапиталистическая, точнее, посткапиталистическая экономическая форма не привлекла к себе должного внимания ни властей, ни общественности, ни науки.

Почему так получилось? Наверное, сейчас, задним числом, виднее. А тогда сам факт и смысл появления новой экономической формы, те возможности, которые она открывала перед обществом, были малоизвестны и неясны. Если они и осознавались, то немногими и не в той мере, чтобы оказать заметное воздействие на ход событий. Поэтому русская цивилизация (в ее советском исполнении), преодолевшая перед тем невероятные трудности, проскочила свой звездный час и, упустив блестящую историческую перспективу, соскользнула на новый круг еще более тяжелых испытаний. Крот истории роет основательнее, чем нам хотелось бы и чем это кажется на первый взгляд.

## ПУТЬ К СЕБЕ

Код русской цивилизации — совесть. Код западной цивилизации — выгода. Эти коды несовместимы и взаимоисключающи. На Западе выгода настолько потеснила совесть, что некоторые народы утратили само это понятие. Сейчас в России идет упорная, вязкая, чаще невидимая борьба, результат которой еще не определился. Одно из двух. Либо экспансия западной, капиталистической цивилизации вытеснит и уничтожит русскую цивилизацию вместе с ее носителями, в том числе, и в исконно русских областях. Это, собственно, уже и происходит. Либо русская цивилизация, мобилизовав силы и волю своих носителей (не только русских), вытеснит со своей территории проникшие в нее капиталистические нравы, отношения, институты и восстановит естественные, отвечающие социальной природе русского человека некапиталистические отношения и институты. Но не в точности те, что уже были в ней некогда, в том числе и исторически недавно, а уже выражающие приобретенный исторический опыт, посткапиталистические отношения на основе пропорционального разделения труда (его результатов).

Как будет выглядеть эта новая Россия, очищенная от приставшей к ней скверны капитализма?

В отличие от разобщенного в человеческую пыль гражданского общества, посредством которого эгоистический индивид связан с правовым государством, некапиталистическое общество структурировано.

В традиционном русском обществе его основной структурой и связующим звеном между соборной личностью и государством были сельские общины. Как это характерно для элементов любого традиционного общества, они были слабо связаны между собой. Любопытно, что, касаясь этого вопроса применительно к России, К. Маркс заметил: несвязность общин легко можно преодолеть простой заменой волости (правительственного учреждения) «собранием выборных от крестьянских общин, которое служило бы экономическим и административным органом, защищающим их интересь». Через четверть века так и произошло. В ходе революции 1905–1907 годов именно такие, стихийно возникавшие собрания выборных от общин (крестьянские советы) обеспечили чрезвычайную согласованность и сплоченность действий крестьян на больших территориях. От крестьян советы переняли рабочие, а в результате Октябрьской революции они стали основой всей советской государственности. Иными словами, само появление и установление власти Советов было не случайным и не принесенным в нашу историю извне. Советы возникли естественно и стали не столько разрывом с традицией народной жизни, сколько средством ее сохранения и продолжения, ответом народа на угрозу установления в стране губительного для русской цивилизации капиталистического строя.

Советы произошли от общин, переживших затем и революцию, и войну. Но в 1927–1929 годах, когда обозначилась тенденция к разногласиям между общинами и Советами, сельским Советам были переданы существенные по тем временам средства самообложения общин и право утверждения решений сельских сходов. То есть общины, некогда породившие Советы, были лишены своей материальной основы в пользу Советов и им безусловно подчинены. Вскоре, в ходе сплошной коллективизации, сельские общины были вообще упразднены. Аналогично этому и ремесленные артели сначала были переведены на действовавшую в промышленности тарифную систему оплаты, а затем, уже в начале 1960-х годов, окончательно ликвидированы путем слияния с государственными предприятиями. Это были знаковые проявления противоречия, положившего впоследствии конец и Советам.

Сейчас, чтобы из соответствующего капитализму распыленного общественного состояния выйти к посткапиталистическому обществу, необходимо его заново оструктурировать, воссоздать его естественные первичные элементы по производственно-территориальной матрице, вернувшись, где это необходимо и насколько возможно, к порядкам и институтам не только советским, но и земским, и более ранним, вплоть до времен Святой Руси. Это все — наше кровное историческое наследие, которое, тщательно отобрав и приспособив к сегодняшним реалиям, можно и нужно применить в дело.

Долевое участие работников в валовом доходе предприятия и долевые вычеты в общественные фонды, в том числе коллективные и местные (аналог общинного самообложения), сделают такой прорыв в будущее не только возможным, но и насыщенно необходимым. Пропорциональное разделение

валовых доходов устранил разобщающее людей отношение найма, их отчуждение и самоотчуждение. Взамен оно определит их общий интерес в коллективном результате, вызывая этим к жизни и производственное самоуправление, и его продолжение в территориальном самоуправлении. Это будет не нынешняя бюрократическая карикатура на народовластие, а те же «собрания выборных от общин» — не начальство над первичными общественными структурами, а их естественное продолжение и взаимосвязь. Тысячелетняя русская крестьянская община ушла в прошлое, и на ее место основным структурообразующим элементом общества придёт свободная трудовая ассоциация работников — самоуправляемый трудовой коллектив.

Иными словами, пропорциональное разделение результатов труда не только диктует необходимость дальнейших общественных преобразований, но оно само есть средство их осуществления. На то оно и основное посткапиталистическое отношение. Это именно то звено, ухватившись за которое, мы вытянем всю цепь.

На основании того, что известно, попробуем представить себе, как он может быть осуществлен, этот поворот, прежде всего, на основном уровне общественного воспроизводства — на уровне предприятия.

В практических делах исходить можно только из того, что есть. Поэтому для перехода к пропорциональному разделению результатов труда на предприятии необходимо сначала выяснить ту фактически сложившуюся пропорцию, в которой валовой доход этого предприятия распределяется на зарплату (с премиями и т. п.) его работников, включая и управленцев, и на оставшуюся часть. Лучше всего за последний год — период естественного производственного цикла. Здесь может возникнуть масса вопросов, но при желании все они разрешимы. Кроме того, надо узнать и пропорции, в которых общий заработок распределяется между отдельными подразделениями и работниками. Затем эти соотношения следует зафиксировать, закрепить в достаточно авторитетном и обязательном для исполнения документе — приказе, договоре, постановлении. Это первый, самый трудный и самый важный шаг. Уже сам факт установления и закрепления на ближайшее будущее существующих пропорций распределения валового дохода означает изменение способа и форм распределения результатов труда, а вместе с тем и способа воспроизводства пока лишь данного предприятия.

Следующий шаг — выдержав определенное время действия уже зафиксированных пропорций, проанализировать их и, если это необходимо, подправить в сторону оптимизации. Не спеша, все взвесив и просчитав, сто раз отмерив и достигнув согласия всех заинтересованных сторон.

Что и как менять на более высоких уровнях общественной организации подскажет сама жизнь, хотя основные направления изменений можно предвидеть уже сейчас.

Нам ничего не нужно выдумывать. Продвижение вперед по спирали общественного развития для нас во многом существенно совпадает с возвратом к основным ценностям русской цивилизации. Достаточно лишь очиститься от того мусора и хлама в общественных отношениях, который веками, особенно в последнее время, тащили и натащили в страну разного рода западники, свои и чужие, освободить забытые родники народной жизни, дать традиции новое, отвечающее современному уровню производства оформление.

Творческий, созидательный потенциал русской цивилизации необъятен, как наши просторы. Даже его непослужившее, неполное высвобождение в советские годы вывело Россию-СССР на место второй мировой державы. Обеспечение его свободного проявления и станет тем ответом на вызовы современности, который обеспечит России сохранение своего естества и достойное место в мире.

**А.Г. Махоткин, №25, 2008 г.**